

**PROGRAMA INTERDISCIPLINARIO DE INVESTIGACIONES EN EDUCACIÓN  
(PIIE)**

**UNIVERSIDAD ACADEMIA DE HUMANISMO CRISTIANO**

**CENTRO DE INVESTIGACIÓN EN EDUCACIÓN (CIE)**

**UNIVERSIDAD UCINF**

**PERFILES DE ESTUDIANTES DE LAS MODALIDADES DE EDUCACIÓN DE  
ADULTOS: UNA APROXIMACIÓN DESDE LAS CIFRAS**

**OSCAR ESPINOZA  
DANTE CASTILLO  
LUIS EDUARDO GONZÁLEZ**

**Documento de Trabajo CIE-PIIE N°8**  
[www.cie-ucinf.cl](http://www.cie-ucinf.cl)



**Santiago, Marzo de 2013**

## 1.- Introducción

El presente documento de trabajo tiene por finalidad caracterizar y establecer perfiles preliminares, desde una perspectiva cuantitativa, de los jóvenes y estudiantes que asisten a las modalidades más representativas de los programas de reinserción educativa que impulsa el Ministerio de Educación.<sup>1</sup>

Para ello, se administró un cuestionario a una muestra de estudiantes que asisten a tres programas de regularización de estudios o de “segunda oportunidad”, que atienden a jóvenes y adultos que por diversas circunstancias no finalizaron la educación básica o media o desertaron del sistema educativo. De esta forma, la encuesta se aplicó a instituciones que pertenecen a la modalidad “regular”, “flexible” y la denominada “proyectos de reinserción escolar”. Bajo la denominación de modalidad regular se encuestaron a estudiantes de dos programas: en primer lugar, a las personas que asisten a los Centros Integrados de Educación de Adultos (CEIA) y, a las escuelas y/o liceos que realizan cursos de nivelación o reinserción bajo la denominación de Tercera Jornada. La segunda modalidad conocida como flexible, corresponde a cursos implementados, principalmente por Organismos Técnicos de Capacitación (OTEC) e instituciones académicas que se adjudican una subvención otorgada por el Ministerio de Educación (MINEDUC), convirtiéndolas en “entidades ejecutoras” de cursos de regularización de estudios. La tercera modalidad (proyectos de reinserción), también está constituida por entidades ejecutoras (Organizaciones de la sociedad civil, corporaciones municipales, organismos no gubernamentales, entre otros), que postulan a una subvención concursada por el Ministerio de Educación, a partir de una propuesta pedagógica que busca incorporar principalmente a jóvenes en situación de alta vulnerabilidad social.

Del mismo modo, este proceso de levantamiento de información, junto con iniciar la caracterización de los “usuarios” y la elaboración de perfiles en función de la modalidad educativa, también ha sido diseñado para satisfacer otras dos necesidades de la investigación en curso. Por una parte, se busca levantar hipótesis que contribuyan a guiar las actividades del segundo año de investigación, especialmente aquellas que pueden evaluar la pertinencia y éxito de estos programas de reescolarización. Por otra parte, esta encuesta también contribuye a identificar las instituciones y sujetos que serán seleccionados para el seguimiento empírico del segundo y tercer año de investigación.

---

<sup>1</sup> Este documento de trabajo se elaboró en el marco de la ejecución del primer año (Marzo 2012-Febrero 2013) del Proyecto Fondecyt N°1121079 titulado “Factores asociados al éxito de los programas de reinserción educativa de jóvenes desertores del sistema escolar: La evaluación de la experiencia chilena”. Los autores agradecen el financiamiento otorgado por CONICYT.

## 2. Antecedentes

En la Cumbre del Milenio realizada en el año 2000, Chile junto a otras 188 naciones acordaron un conjunto de metas, para ser alcanzadas en el año 2015 (ONU, 2000). En esa ocasión, nuestro país se comprometió a alcanzar la cobertura universal para la enseñanza básica. Una meta que se ve difícil de alcanzar si se considera que estimaciones posteriores han señalado que en países como Argentina, Chile, Colombia, Ecuador, México, Panamá, Perú y Uruguay (CEPAL, 2005), el 95% de los niños que tenían menos de 5 años concluirían la primaria para el año 2015. Si bien se trata de países que se encuentran próximos al logro de la meta, de todas maneras, se deberán realizar esfuerzos adicionales para responder al compromiso suscrito en el año 2000.

Datos más recientes reafirman que esta realidad también posee un sesgo socioeconómico, siendo menor la cobertura en el quintil más pobre (Casen, 2009). Esto tiene repercusiones significativas para las dinámicas de exclusión/inclusión social, pues quien en la actualidad no cuenta con la educación básica completa, está prácticamente excluido de todas las instituciones sociales, culturales, políticas y económicas (Espíndola y León, 2002; Espinoza, Castillo, González, Santa Cruz y Loyola, 2013; Espinoza, Castillo, Loyola & González, 2012; Espinoza, Castillo, González, Loyola y Santa Cruz, 2012; Silver, 2005). Esto obliga a reponer el tema de la reinserción escolar en la agenda de las políticas educativas.

Aunque los porcentajes de deserción en primaria son marginales, anualmente, en términos absolutos se incrementa la cantidad de niños y jóvenes que se desarrollan por “fuera” del tipo de vida cívica que se ha definido en las sociedades democráticas. En el caso de la deserción en la educación secundaria, la encuesta Casen 2009 indica que un 7% de la población juvenil abandona el sistema. Una cifra que, al igual que en el caso de la educación primaria, prácticamente se ha mantenido estable desde el año 2000 (Mineduc, 2008). En términos numéricos, tal como se aprecia en la tabla 1, según la encuesta Casen 2009, más de cien mil niños, niñas y jóvenes en edad escolar, no asistían al sistema escolar formal. Según estudios conducidos recientemente por Espinoza, González, Castillo y Loyola (2012) en una comuna urbana del gran Santiago las tasas de abandono temporal y deserción en la educación municipal son altamente preocupantes entre niños que cursan entre 1ª y 8ª básico.

**Tabla 1**  
Población excluida del sistema escolar según tiempo de inasistencia

Edad	2 o más años fuera del sistema	Menos de dos años fuera del sistema	TOTAL
6 a 13 años	5.835 (30%)	13.612 (70%)	19.447(1%)
14 a 17 años	21.268 (26%)	60.533 (74%)	81.801(7%)
Total	27.103 (27%)	74.145 (73%)	101.248

**Fuente:** MINEDUC – Programa de Reinserción Escolar (2011).

En relación con estas cifras, el Mineduc ha puesto el acento en que el fenómeno de la desescolarización y deserción escolar es una situación multidimensional que no debe

entenderse ni reducirse solo a factores que busquen pronosticar aisladamente el abandono (Vega y Saez, 2011). Por el contrario, se debe estimular la indagación empírica para realizar acciones concretas en el ámbito de reinserción y retención escolar con los niños, niñas y jóvenes excluidos del sistema, para construir una educación inclusiva, equitativa y de calidad. Es en el contexto de este desafío que se enmarca esta investigación.

### **3. El problema**

Para abordar el desafío de la reinserción educativa, es necesario considerar las características de su población objetivo. En este sentido, es necesario señalar, tal como lo resume la evidencia reciente, que la deserción es un proceso de alejamiento y de abandono paulatino de un espacio cotidiano -como es la escuela-, que implica también el abandono de ciertos ritos personales y familiares que inciden en el desarrollo de la identidad y la proyección personal de un niño (Comisión Intersectorial de Reinserción Educativa, 2006; Rumberguer, 2001; Rumberguer & Thomas, 2000).

Hace algunos años MIDEPLAN (2006), señaló que en Chile existía un total de 22.554 niños entre 6 y 13 años que estaba al margen del sistema escolar. Hoy, según las proyecciones de la CASEN 2009, la cifra está próxima a los 20 mil y en el caso del tramo etéreo de 14 a 17 años, el número se eleva a más de 80 mil jóvenes.

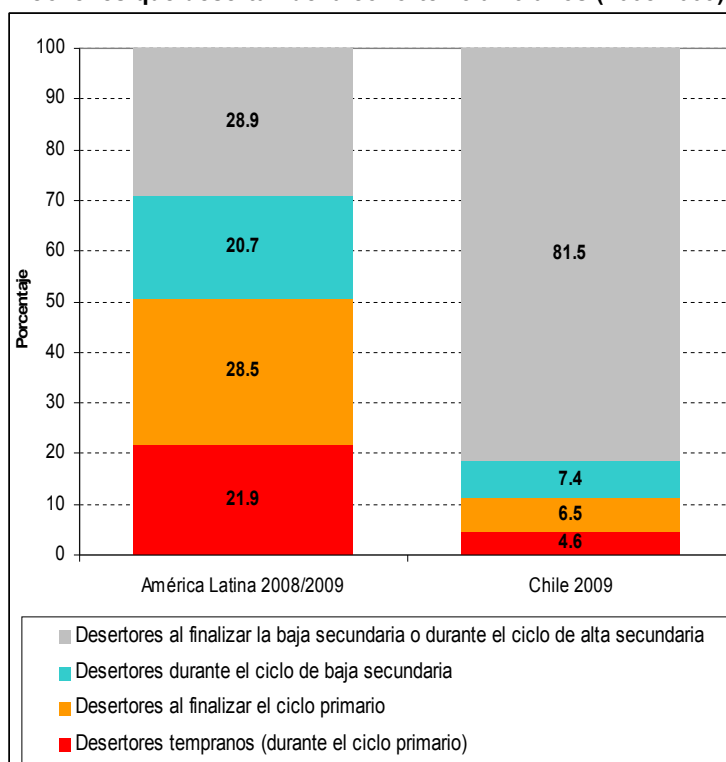
En este contexto, la situación de mayor complejidad para abordar la temática de la reinserción escolar, se produce cuando se conjugan el fracaso escolar (repitencia, atraso, ausentismo, bajo rendimiento) con condiciones de vulnerabilidad psicosocial, expresada en problemáticas, tales como: situación de calle, consumo de droga, vulneración de derechos en ámbitos de abuso, violencia intrafamiliar, explotación comercial, infracción de ley, entre otros rasgos (Castillo, Espinoza & González, 2013; Espinoza, Castillo, González, Loyola y Santa Cruz, 2012; MIDEPLAN, 1999, 2001a; Paz Ciudadana-Adimark, 2002; Rumberguer, 1987, 2001). Para esta población, los sistemas formales de la escuela y la familia han sido en gran medida, o en su totalidad, reemplazados por la calle y el grupo de pares con los que comparten la misma forma de vida y similares experiencias de fracaso y estigma (Toledo y Magendzo, 1988; Schkolnik & Del Río, 2002; Espinoza, Castillo, González, Santa Cruz y Loyola, 2013). Dicha situación se agrava por la falta de una institucionalidad adecuada y articulada, que responda tanto a las necesidades educativas como psicosociales de estos sujetos. Existe un grupo significativo que por su edad o daño psicoeducativo, se encuentra desfasado o desvinculado de las trayectorias educativas existentes y para quienes el sistema educativo no ofrece alternativas reales.

Durante varias décadas, la política educativa chilena ha tenido como uno de sus grandes objetivos asegurar cobertura educativa a todos los niños(as) (Espinoza, 2007; Bellei, 2003). A ello se han ido agregando iniciativas que apuntan a que dicha cobertura esté acompañada de calidad y equidad (Espinoza, 2007; Espinoza & González, 2012; MIDEPLAN, 2001b; Cox, 2003; Elgueta, 2004; García-Huidobro,

2004; Román, 2002; Donoso, 2004). Sin embargo, cuando se revisan las tasas de éxito oportuno y tasas de éxito total, se sigue observando que si bien éstas han mejorado en las últimas generaciones, todavía resultan bastante deficientes (Espinoza, González, Castillo y Loyola, 2012; Espinoza, Castillo, González, Santa Cruz y Loyola, 2013).

Ejemplificador resulta el estudio que muestra que en el período 1992-2002, solo el 54% de niños(as) logra egresar de la educación básica en el período de años correspondiente al ciclo, lo que aumenta a un 83,5% al considerar el período de 10 años de la cohorte establecida (ACHNU, 2006). Por tanto, un 16,5% del total de la cohorte no lograba el objetivo. En la misma lógica de los estudios de cohorte, en Chile, según estimaciones de CEPAL para la situación educativa de la cohorte 15 a 19 años, 2008/2009, un 11% había abandonado el sistema escolar. Complementando esto el estudio de Espinoza, González, Castillo y Loyola (2012) demuestra que el abandono en el nivel primario bordea el 10% cifra que dista muchísimo de la que maneja el Ministerio de Educación que sitúa el abandono por debajo del 1% en el nivel primario a nivel nacional.

**Tabla 2**  
**Jóvenes que desertan de la cohorte 15 a 19 años (2008/2009)**

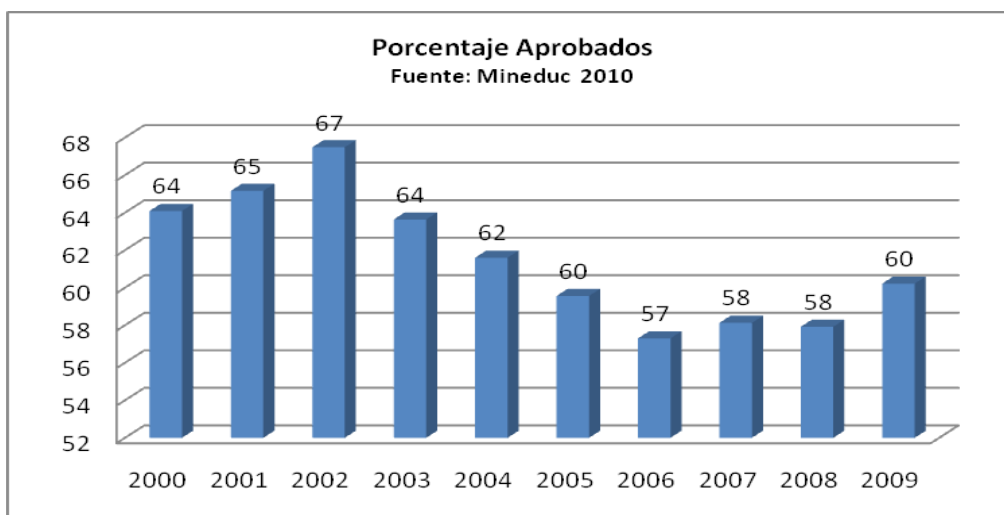


Fuente: CEPAL. Tabulaciones encuestas de hogares 2011

Junto a lo anterior, cuando se analizan los resultados de reescolarización obtenidos por la “Modalidad Regular Adultos”, que incluye a los “Centros Integrados de Adultos, CEIA”, a los establecimientos escolares adscritos al programa de “Tercera Jornada” y a las “Escuelas Cárceles”, el porcentaje de estudiantes que aprueban el ciclo educativo bordea el 60%. En otras palabras, un porcentaje significativo de las personas que participan de estas modalidades, que bordea el 40% anual, no concluye

exitosamente el proceso de formación que se da en el marco de la reescolarización. Hecho que señala que nos encontramos frente a una población que está desertando de los programas que precisamente están orientados a acoger a los estudiantes que abandonan el sistema educativo formal. En el caso de la Modalidad Flexible, que hasta el año 2009 estuvo a cargo del Programa Chilecalifica, las cifras señalan que esta modalidad de educación de adultos, entre los años 2003 y 2007, la cobertura promedio anual bordeó las 60 mil personas.

**Gráfico 1**  
**Estudiantes aprobados en Programas de Educación de Adultos 2000 a 2009 (%)**



No obstante, las tasas de aprobación sobre el total de personas inscritas que inician el proceso de nivelación de estudios, varían desde 46,6% para la cohorte 2002-2003 a 36,4% para la cohorte 2007-2008. Es decir, menos del 50% de la población que utilizó esta modalidad completó exitosamente el proceso de reescolarización, (Universidad de Chile, 2010).

De estos antecedentes surge un conjunto de preguntas respecto de la eficacia de los programas de reescolarización y modalidades de reinserción escolar, de las cuales todavía no hay respuestas precisas. En este sentido, la pregunta central que sirve de guía de la presente investigación es ¿Cuáles son los factores asociados al éxito de los programas de reinserción educativa de jóvenes desertores del sistema escolar?, y a la que se le asocia otra interrogante central: ¿Cómo se vinculan y cuáles son las implicancias entre las trayectorias educativas y sociales de los desertores escolares y las diferentes modalidades de programas de reinserción y reescolarización?

#### **4. Metodología**

Este documento responde a la primera etapa de la investigación. Específicamente, consigna resultados asociados a la aplicación y análisis de la primera encuesta comprometida en el proyecto que busca recabar antecedentes para caracterizar al tipo de personas que asisten a los distintos programas que forman parte de la oferta

educativa impartida por el Estado chileno, bajo la denominación de educación de adultos.

Para iniciar la caracterización de los estudiantes que asisten a los programas de reinserción educativa, impulsados por el Mineduc, previamente se utilizaron los registros con los que opera la “Unidad de Normalización de Estudios” de dicho ministerio. A partir de ello, se estableció los universos y marcos muestrales de los estudiantes que durante el año 2012 estaban matriculados en las instituciones que imparten alguna de las modalidades de los programas de reinserción educativa, dentro de la Región Metropolitana.

Por lo tanto, con la ayuda del Ministerio de Educación, se tuvo acceso a las bases de datos que identificaban a las instituciones y las matrículas (cantidades de estudiantes) que están incorporados en dichas instituciones. A partir de estos registros, un grupo de profesionales del Mineduc, ha actuado como “juicio de expertos”, para ayudar a seleccionar los casos que representan de manera más asertiva, el universo de programas que están ejecutando los programas de reinserción escolar. Es decir, de las bases de datos ministeriales y con la participación de sus técnicos, se construyó una muestra aleatoria estadísticamente representativa y estratificada por modalidad, para aplicar, durante los meses de octubre y noviembre de 2012, un cuestionario que se tradujo en 523 individuos encuestados.

La aplicación de la encuesta se realizó en 23 instituciones educativas de diversas comunas de la Región Metropolitana. Un trabajo que se tradujo en la preparación y control de los encuestadores, la digitación de la base de datos y la sistematización e interpretación de los resultados obtenidos.

## **5. Resultados**

### **5.1. Características generales**

Las primeras variables que se describen a continuación, han sido agrupadas para dar cuenta de un perfil general de los estudiantes que asisten a las diversas modalidades de programas de educación de adultos. De esta manera, la tabla que se presenta más abajo, busca establecer algunas diferencias, asociadas a la variable género, para establecer perfiles de estudiantes en función de su vinculación con la modalidad. De esta manera, observando los datos destaca el hecho que solo en el caso de los estudiantes adscritos a los proyectos de reinserción, la proporción de hombres matriculados es superior a la de mujeres. De hecho, las modalidades restantes presentan una condición inversamente proporcional, es decir, tanto en la modalidad regular como en la flexible, la presencia femenina es superior a la de los estudiantes de sexo masculino (Tabla 1).

**Tabla 1**  
**Proporción de Estudiantes Matriculados en los Programas de Educación de Adultos según Modalidad y Género (2012)**

Género	Modalidad				Total
	Proyecto de Reinserción	Regular - CEIA	Regular - Tercera Jornada	Flexible	
Femenino	35,7%	64,1%	65,7%	63,3%	51,1%
Masculino	64,3%	35,9%	34,3%	36,7%	48,9%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

**Fuente:** Elaboración de los autores.

Con el fin de establecer si desde el punto de vista estadístico existen evidencias que permitan confirmar diferencias significativas entre las modalidades, se utilizaron algunas pruebas que permitieran ratificar estas tendencias. Es así como, tal como se muestra en la Tabla 2, las pruebas para variables nominales V de Cramer y el Coeficiente de contingencia, señalan que efectivamente existen antecedentes estadísticos suficientes para confirmar las diferencias de género al comparar por el tipo de modalidad de los programas de reescolarización. Dicho de otra manera, los proyectos de reinserción escolar tenderían a concentrar a estudiantes de género masculino, mientras que las modalidades regulares y flexibles concentrarían una mayor presencia femenina.

**Tabla 2**  
**Pruebas Estadísticas para Verificar las Diferencias de Género en las Distintas Modalidades de Programas de Reescolarización**

Prueba	Valor	Sig. aproximada
V de Cramer	0,287	,000
Coeficiente de contingencia	0,276	,000
N de casos válidos	522	

**Fuente:** Elaboración de los autores.

Otro aspecto interesante del perfil general de los estudiantes que asisten a las modalidades de “educación de adultos”, se relaciona con las diferencias en la edad. Al respecto, según la información proporcionada por la encuesta, se observa que si bien en términos generales el promedio de edad es de 22,83 años (casi 23 años), al desagregar la información por tipo de modalidad, se constata que los estudiantes pertenecientes a los proyectos de reinserción escolar registran una media de la edad bastante menor que alcanza a 14,8 años. Por el contrario, los estudiantes que asisten a los programas o modalidad flexible, aumentan el promedio de edad a 43,3 años (Ver Tabla 3).

En términos estadísticos, tanto la prueba de “anova one way”, al comparar todas las modalidades, como la “t de student”, al comparar las modalidades en duplas (dos grupos), muestran que existen diferencias estadísticamente significativas en las medias aritméticas de la edad. De esta forma, los estudiantes de la modalidad flexible (43,3 años), tienen en promedio una edad superior a la observada en sus pares que asisten a la modalidad regular (26,2 años para quienes asisten a los CEIA y 33,1 años para quienes asisten a la modalidad de tercera jornada) y casi triplican la edad promedio de los estudiantes que adscriben a la modalidad de los proyectos de



reinserción.

**Tabla 3**  
**Edad de los Estudiantes Matriculados en los Programas de Reescolarización (2012)**

Modalidad de Reinserción Escolar	Media	Desviación típica	Edad Mínima	Edad Máxima
Proyecto de Reinserción	14,83	3,302	7	44
Regular – CEIA	26,20	12,997	16	72
Regular - Tercera Jornada	33,18	18,217	15	79
Flexible	43,33	14,559	18	77
Total	22,88	13,830	7	79

**Fuente:** Elaboración de los autores.

Por otra parte, cuando se consultó por los hijos, sólo un 4,2% del total de los estudiantes que asisten a la modalidad de proyectos de reinserción escolar declararon tener un hijo (a), mientras que en el caso de los estudiantes de la modalidad flexible, el porcentaje se eleva al 76,7%. En el caso de los estudiantes de la modalidad regular, un 48% de los adscritos a los CEIA y un 61,2% para los que asisten a la modalidad de tercera jornada declaran tener hijos, es decir, una característica muy concordante con las diferencias etáreas que se advirtieron cuando se compararon los distintos grupos a través de la variable edad (Tabla 4).

Ahora bien, esta característica, es decir, el hecho de tener hijos y las diferencias en los promedios de edad, cuando se comparan las modalidades de educación de adultos, podrían explicarse o asociarse a los “públicos objetivos” que ha definido cada programa de reescolarización. Por ejemplo, el hecho que los programas flexibles, tal como se advierte en la caracterización de esta modalidad, convoque a la población trabajadora que no ha finalizado la educación básica o media, supondría que viene asociado a un perfil de personas de mayor edad y con una familia ya constituida, a diferencia, por ejemplo, de lo que se ha observado en el tipo de público al que apuntan los proyectos de reinserción escolar, en la medida que privilegian a adolescentes y jóvenes que llevan poco tiempo fuera del sistema educativo.

**Tabla 4**  
**Proporción de Estudiantes Matriculados Según Modalidad y Tenencia de Hijos (2012)**

Tiene Hijos	Modalidad				Total
	Proyecto de Reinserción	Regular - CEIA	Regular - Tercera Jornada	Flexible	
Sí	4,2%	48,0%	61,2%	76,7%	31,1%
No	95,8%	52,0%	38,8%	23,3%	68,9%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

**Fuente:** Elaboración de los autores.

Desde el punto de vista de la etnia, la información que se aprecia en la Tabla 5, no permite mostrar diferencias importantes entre las tres modalidades de programas de reinserción, al menos desde el punto de vista estadístico, pese a que en el caso de los estudiantes de la modalidad flexible, solo un 3,3% señala pertenecer a una etnia o pueblo originario. En síntesis, hasta esta etapa de la investigación no existen antecedentes suficientes para señalar que una u otra modalidad concentra más o

menos estudiantes que declaran pertenecer a alguna de las etnias presentes en la población chilena.

Pese a lo anterior, lo más destacable de esta información dice relación con el hecho que, en términos globales (total), un 12,1% del total de los estudiantes declaran pertenecer a alguna etnia, cifra bastante alta si se compara con los indicadores nacionales. Es decir, al considerar que este estudio se ha realizado en un área urbana, el porcentaje de población indígena que asiste a estos programas de reinserción escolar sería más alto que la representación que tienen los grupos indígenas nacionales en las áreas geográficas urbanas. Lo anterior permitiría señalar que esta sobre representación estadística podría estar asociada a una mayor presencia de población indígena en programas de reinserción, situación que tendría por el momento dos explicaciones preliminares, a saber: la población indígena urbana deserta en mayor proporción del sistema educativo que la población no indígena, o bien; la población que adscribe a una etnia, muestra un comportamiento más proclive a la reinserción educativa que la población no indígena. Para establecer una explicación más fundamentada, se ha previsto realizar en el segundo año de la investigación, un análisis más profundo del impacto de este variable y su relación con las diferentes modalidades de reinserción escolar.

**Tabla 5**  
**Estudiantes Matriculados en Programas de Reescolarización Según Modalidad y Etnia (2012)**

Etnia	Modalidad				Total
	Proyecto de Reinserción	Regular - CEIA	Regular - Tercera Jornada	Flexible	
No pertenece a ninguna	88,2%	86,4%	81,8%	96,7%	87,3%
Mapuche	10,9%	13,0%	18,2%	3,3%	12,1%
Aimará		0,6%			0,2%
Pascuense	0,8%				0,4%
<b>Total</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

**Fuente:** Elaboración de los autores.

En términos del reconocimiento de algún tipo de discapacidad, las declaraciones de los estudiantes no muestran diferencias que desde el punto de vista estadístico, puedan catalogarse de significativas. Pese a lo anterior, en la Tabla 6 se aprecia una tendencia en la categoría “ceguera o dificultad auditiva”, en el sentido que un 27,6% de los estudiantes de la modalidad flexible manifiestan esta discapacidad, mientras que en el caso de los estudiantes de los proyectos de reinserción, este porcentaje disminuye al 13,1%. Sin embargo, lo más probable es que estas diferencias correspondan, una vez más, a las diferencias etáreas que se señalaron anteriormente. En otras palabras, los estudiantes de la modalidad de proyectos de reinserción tienen un porcentaje menor de limitaciones de visión que sus pares de la modalidad flexible, por el hecho de tener, en promedio, menos edad que las otras modalidades de reescolarización.

Sin perjuicio de lo anterior, resulta interesante observar como en la categoría “déficit atencional”, el reconocimiento que hacen los estudiantes de la modalidad de proyectos

de reinserción y de tercera jornada (regular), es bastante más alto que en el caso de la modalidad flexible. Dicho de otra forma, al comparar las tres modalidades, agrupando a los estudiantes de los CEIA y los de tercera jornada en la modalidad regular, es posible establecer que los individuos que asisten a los programas flexibles, son los que declaran o reconocen tener, proporcionalmente, un menor déficit atencional (Ver Tabla 6).

**Tabla 6**  
**Estudiantes Matriculados en Programas de Reescolarización Según Modalidad y Discapacidad (2012)**

Limitaciones o Discapacidad	Modalidad				Total
	Proyecto de Reinserción	Regular – CEIA	Regular - Tercera Jornada	Flexible	
Ceguera o dificultad de visión	13,1%	23,5%	23,8%	27,6%	19,0%
Sordera o dificultad auditiva	2,9%	3,8%	10,0%	,0%	4,1%
Mudez o dificultad en el habla	1,2%	,5%	,0%	,0%	,7%
Dificultad física o de movilidad	2,5%	3,8%	2,5%	3,4%	3,0%
Dificultades intelectuales	2,9%	2,7%	2,5%	,0%	2,6%
Déficit atencional	14,3%	5,5%	12,5%	6,9%	10,6%
Ninguna	63,1%	60,1%	48,8%	62,1%	59,9%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

**Fuente:** Elaboración de los autores.

Por último, otra variable considerada dentro del perfil general de los estudiantes que asisten a los programas de reescolarización o de “normalización de estudios”, tal como lo denomina actualmente el Ministerio de Educación, dice relación con las dificultades o infracciones a la ley declaradas por estos estudiantes. De este modo, la Tabla 7 que se muestra a continuación compara las declaraciones de los encuestados adscritos a las diferentes modalidades, mostrando que los individuos que asisten a la modalidad de proyectos de reinserción son quienes reconocen el porcentaje más alto. En otras palabras, un 22,4% del total de estudiantes que asisten a esta modalidad han señalado que han tenido una dificultad con la ley o bien que han sido condenados como infractores de ley, mientras que en el extremo opuesto, ningún estudiante de la modalidad flexible ha declarado haber pasado por esta experiencia.

**Tabla 7**  
**Estudiantes Matriculados en Programas de Reescolarización Según Modalidad y Dificultades con la Ley (2012)**

Dificultades con la Ley	Modalidad				Total
	Proyecto de Reinserción	Regular – CEIA	Regular - Tercera Jornada	Flexible	
Sí	22,4%	5,7%	6,2%	0,0%	13,1%
No	77,6%	94,3%	93,8%	100,0%	86,9%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

**Fuente:** Elaboración de los autores.

## 5.2. Actividad Laboral

En este segundo apartado, se indaga sobre la condición laboral de los estudiantes que asisten a los distintos programas de reescolarización o de “nivelación” de estudios. Al comparar las tres modalidades, a saber, regular, flexible y proyectos de reinserción, los estudiantes que asisten a esta última modalidad, son quienes, proporcionalmente, registran el porcentaje más bajo en términos del reconocimiento de estar trabajando al momento de aplicar la encuesta, mientras que en el porcentaje de los estudiantes que asisten a la modalidad flexible, sube al 58,6% (Tabla 8). En otras palabras, esta última modalidad es la que concentra el porcentaje más alto de estudiantes que declaran estar trabajando.

**Tabla 8**  
**Estudiantes Matriculados en Programas de Reescolarización Según Modalidad y Condición Laboral (2012)**

Trabajo	Modalidad				Total
	Proyecto de Reinserción	Regular – CEIA	Regular - Tercera Jornada	Flexible	
Sí	17,3%	48,0%	42,9%	58,6%	34,0%
No	82,7%	52,0%	57,1%	41,4%	66,0%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

**Fuente:** Elaboración de los autores.

Ahora bien, al comparar el tipo de jornada escolar de los estudiantes que han declarado estar trabajando, también es posible apreciar que los individuos que estudian en la modalidad flexible, son los que declaran tener, proporcionalmente, la jornada laboral más extensa, pues, casi el 90% del total de estudiantes de esta modalidad que estaban trabajando al momento de ser encuestados, señalaban trabajar más de media jornada laboral. Una cifra que en el caso de los estudiantes que estudian en los programas de proyectos de reinserción, disminuye al 28,6% (Ver Tabla 9). Probablemente estas diferencias, tal como se ha señalado anteriormente, se expliquen por la convocatoria y el diseño de la modalidad flexible, asociada principalmente a trabajadores o personas que ya han ingresado al mercado laboral.

**Tabla 9**  
**Estudiantes Matriculados en Programas de Reescolarización Según Modalidad y Tipo de Jornada Laboral (2012)**

Tipo de Jornada Laboral	Modalidad				Total
	Proyecto de Reinserción	Regular – CEIA	Regular - Tercera Jornada	Flexible	
Más de medio día	28,6%	59,8%	64,7%	88,9%	55,2%
Medio día	40,8%	11,0%	23,5%	5,6%	20,8%
Por horas	30,6%	29,3%	11,8%	5,6%	24,0%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

**Fuente:** Elaboración de los autores.

En relación a la formalidad legal de la relación contractual, tal como se apreció en las tablas anteriores, los estudiantes de la modalidad flexible son quienes dan cuenta de

las mejores condiciones laborales, pues mientras que sólo un 26% de los estudiantes de la modalidad de proyectos de reinserción que han declarado trabajar, indican tener un contrato, en el caso de los estudiantes de la modalidad flexible, el porcentaje se eleva al 61,1%, muy similar a los observados en los dos programas de la modalidad regular. Del mismo modo, también llama la atención que un 24% de los estudiantes de programas de reinserción que trabajan, no saben si cuentan con un contrato laboral (Tabla 10), lo cual estaría denotando, al mismo tiempo, un precario manejo o conocimiento de temas laborales y previsionales.

**Tabla 10**  
**Estudiantes Matriculados en Programas de Reescolarización**  
**Según Modalidad y Tipo de Relación Laboral (2012)**

Tipo de Relación Laboral	Modalidad				Total
	Proyecto de Reinserción	Regular – CEIA	Regular - Tercera Jornada	Flexible	
Con contrato	26,0%	61,4%	50,0%	61,1%	49,7%
Sin contrato	50,0%	36,1%	44,4%	38,9%	41,7%
No sé	24,0%	2,4%	5,6%		8,6%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

**Fuente:** Elaboración de los autores.

### 5.3. Experiencia educativa

Desde el punto de vista de los atributos educativos, resulta interesante apreciar la forma como se distinguen los estudiantes que asisten a la modalidad flexible y en un grado menor, la que asiste a la modalidad regular pero de los programas o cursos de tercera jornada. Lo anterior se sostiene al comparar los porcentajes asociados a la educación general básica o a la educación media o secundaria. Dicho de otra manera, los estudiantes que asisten a la modalidad de los proyectos de reinserción y a la regular, pero a través de los CEIA, muestran que el último año cursado se ubica principalmente en el nivel básico o primario, de hecho, el 100% de los estudiantes que asisten a los CEIA, declararon haber abandonado la sistema escolar durante un curso de la enseñanza básica, situación que el caso de los estudiantes que asisten a los proyectos de reinserción escolar, superó el 93% del total. En cambio, en el extremo opuesto su ubican los estudiantes de la modalidad flexible, donde solamente un 25% ha señalado que dejó de estudiar en un curso de la educación básica, del cual un 18,8% lo hizo en el último año de este ciclo escolar (Tabla 11).

**Tabla 11**  
**Estudiantes Matriculados en Programas de Reescolarización**  
**Según Modalidad y Último curso Aprobado en Escuela o Liceo (2012)**

Último curso Aprobado en Escuela o Liceo	Modalidad				Total
	Proyecto de Reinserción	Regular - CEIA	Regular - Tercera Jornada	Flexible	
No asistió			3,4%		0,5%
1° Básico	3,4%	8,6%	1,7%		5,0%
2	5,3%	23,5%	3,4%		11,5%

3	3,8%	6,2%	1,7%		4,3%
4	15,4%	17,3%	6,9%		14,4%
5	17,3%	1,9%	8,6%		9,9%
6	17,8%	6,8%	5,2%	6,3%	11,7%
7	18,3%	3,7%	3,4%		10,4%
8	12,5%	32,1%	12,1%	18,8%	19,8%
1° Medio	5,8%		8,6%	18,8%	4,5%
2° Medio	0,5%		29,3%	18,8%	4,7%
3° Medio			15,5%	25,0%	2,9%
4° Medio				12,5%	0,5%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

**Fuente:** Elaboración de los autores.

Otra variable que fue incluida en la experiencia educativa de este tipo de estudiantes es la escolaridad de la madre, por la relación y el uso que el sistema escolar le confiere en tanto predictor del éxito escolar de los hijos. Es decir, mientras más alto es el nivel de escolaridad de la madre, las estadísticas chilenas siguen mostrando que también es mejor el desempeño académico de los hijos o pupilos. Sin embargo, desagregando la escolaridad de la madre por modalidad, ocurre la paradoja que los estudiantes de la modalidad flexible, tenderían a poseer madres con un menor nivel de escolaridad y por el contrario, los estudiantes que asisten a la modalidad de proyectos de reinserción, provendrían de familias con madres con un mejor nivel de escolaridad. Lo anterior se ejemplifica, si se comparan los porcentajes de las categorías básica incompleta y media completa y al mismo tiempo se considera que los estudiantes que asisten a la modalidad flexible son quienes declaran tener el mejor nivel de escolaridad (Tabla 12).

Estos resultados podrían explicarse al menos de tres formas: en primer lugar, podríamos estar asistiendo al término de la asociación estadística entre escolaridad de la madre y escolaridad de sus hijos, debido a las transformaciones de la sociedad contemporánea (aumento de la participación del padre en la educación de sus hijos, ingreso de la mujer al sistema laboral intensivo, entre otros factores); en segundo lugar, es posible que esta correlación estadística tenga menos impacto en los estudiantes que han desertado del sistema educativo y que ahora están asistiendo a los programas de reinserción educativa; o bien, considerando que los estudiantes de la modalidad flexible son quienes al mismo tiempo tienen el promedio de edad más alto, el hecho que declaren tener madres con menor escolaridad es consecuencia de la comparación de cohortes etáreas diferentes. Es decir, el efecto de la escolaridad de la madre en los hijos sólo se puede estimar comparando cohortes relativamente similares. Lo anterior se explicaría por el aumento paulatino que ha registrado la población chilena en las últimas décadas.

**Tabla 12**  
**Estudiantes Matriculados en Programas de Reescolarización**  
**Según Modalidad y Último curso de la Madre (2012)**

Último curso de la Madre	Modalidad				Total
	Proyecto de Reinserción	Regular - CEIA	Regular - Tercera Jornada	Flexible	

No fue a la escuela	3,3%	7,3%	19,1%		6,8%
Básica Incompleta	28,0%	28,7%	20,6%	34,6%	27,5%
Básica Completa	19,0%	18,0%	20,6%	15,4%	18,6%
Media Incompleta	19,0%	18,0%	20,6%	26,9%	19,3%
Media Completa	25,6%	23,6%	11,8%	15,4%	22,4%
Superior Incompleta	0,5%	1,1%	2,9%		1,0%
Superior Completa	4,7%	3,4%	4,4%	7,7%	4,3%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

**Fuente:** Elaboración de los autores.

Otra pregunta que también contribuye a establecer el perfil educativo de este tipo de estudiantes, se refiere a la participación o experiencia que estos individuos han tenido con cursos anteriores de reescolarización. En este sentido y especialmente para perfeccionar las estrategias de reinserción de las diferentes modalidades, es interesante observar que un 71,2% del total de estudiantes que asisten a las diferentes modalidades, han señalado que esta es la primera vez que participan en cursos de características similares y al desagregar los datos por modalidad, las diferencias no alcanzan a ser estadísticamente significativas, pero muestran cierta tendencia en el sentido que los estudiantes de la modalidad de proyectos de reinserción y los que asisten a los CEIA, dentro de la modalidad regular, reconocen en un porcentaje mayor, su participación anterior en cursos de regularización de estudios o en programas de apoyo educacional (Tabla 13). Estas últimas diferencias podrían explicarse por al menos dos motivos: o los estudiantes de la modalidad flexible o de la regular en su versión de tercera jornada, necesitarían menos tiempo para finalizar el ciclo de la educación básica y secundaria (en el sentido que tienen una escolaridad relativa más alta que los estudiantes de los CEIA y de los proyectos de reinserción); o bien, los estudiantes de estos dos últimos programas, registran experiencias previas de otros “intentos” frustrados de reingreso al sistema educativo.

**Tabla 13**  
**Estudiantes Matriculados en Programas de Reescolarización**  
**Según Modalidad y Participación en Cursos Similares (2012)**

Participación en Cursos Similares	Modalidad				Total
	Proyecto de Reinserción	Regular – CEIA	Regular - Tercera Jornada	Flexible	
Sí	28,2%	32,6%	23,5%	23,3%	28,8%
No	71,8%	67,4%	76,5%	76,7%	71,2%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

**Fuente:** Elaboración de los autores.

Para aportar más antecedentes a la pregunta anterior, en la Tabla 14 se aprecia la cantidad de oportunidades en que los estudiantes han declarado asistir a cursos de reescolarización similares, considerando sólo quienes respondieron sí en el cuadro anterior. Según estos datos, los estudiantes de la modalidad de proyectos de reinserción y los que asisten a los CEIA de la modalidad regular, son quienes han declarado, proporcionalmente, participar en más oportunidades en cursos similares o programas de apoyo educacional de características análogas.

Sobre la base de esta información y estimando que quienes declaran haber asistido a experiencias educativas similares en más de una ocasión, puede interpretarse como intensos anteriores de reescolarización frustrados, entonces la modalidad regular en el caso de los CEIA y la de los proyectos de reinserción escolar, concentra a un grupo importante de estudiantes que mantienen un itinerario escolar complejo y marcado por las experiencias de deserción y fracaso académico.

**Tabla 14**  
**Estudiantes Matriculados en Programas de Reescolarización**  
**Según Modalidad y Veces en Cursos Similares (2012)**

Veces en Cursos Similares	Modalidad				Total
	Proyecto de Reinserción	Regular - CEIA	Regular - Tercera Jornada	Flexible	
1	55,6%	40,5%	100,0%	60,0%	51,6%
2	35,6%	48,6%		40,0%	39,6%
3	8,9%	8,1%			7,7%
4		2,7%			1,1%
<b>Total</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

**Fuente:** Elaboración de los autores.

#### 5.4. Atributos de la Familia

Desde el punto de vista de las características familiares, lo primero que se comparó entre los perfiles de estudiantes de las tres modalidades descritas, dice relación con los miembros del grupo familiar que constituyen el hogar de los estudiantes. Al respecto, la comparación no muestra grandes diferencias entre los perfiles de estudiantes de las diferentes modalidades, pero usando como contraste a los estudiantes de la modalidad flexible, es posible sostener que muy probablemente las variaciones en la presencia de uno u otro tipo de integrante familiar, se deba a las distinciones etáreas que ya se constataron entre las modalidades. Es decir, la población que asiste a la modalidad flexible es principalmente adulta y los estudiantes de la modalidad de proyectos de reinserción son mayoritariamente adolescentes y jóvenes (Tabla 15).

**Tabla 15**  
**Estudiantes Matriculados en Programas de Reescolarización**  
**Según Modalidad e integrantes de la familia (2012)**

Con quién vives(a)	Modalidad				Total
	Proyecto de Reinserción	Regular - CEIA	Regular - Tercera Jornada	Flexible	
Madre	26,6%	26,1%	25,2%	15,4%	25,9%
Padre	16,7%	17,9%	17,3%	10,3%	16,9%
Abuela (o)	10,3%	8,8%	4,7%	0,0%	8,9%
Tía (o)	8,1%	5,8%	0,8%	0,0%	6,3%
Hermana (o)	23,8%	19,0%	19,7%	12,8%	21,5%
Con otros familiares	7,7%	16,2%	20,5%	48,7%	13,1%
Con otras personas	6,7%	6,3%	11,8%	12,8%	7,4%



Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
-------	--------	--------	--------	--------	--------

**Fuente:** Elaboración de los autores.

En términos de la cantidad de integrantes del grupo familiar que comparte la vivienda con los estudiantes, la información proporcionada por la encuesta estaría mostrando que los estudiantes de la modalidad regular CEIA y los que asisten a los proyectos de reinserción, pertenecen a familias más grandes. Lo que dicho de manera opuesta se traduce en familias con menos integrantes en el caso de los estudiantes de la modalidad flexible (Ver Tabla 16).

**Tabla 16**  
**Estudiantes Matriculados en Programas de Reescolarización**  
**Según Modalidad y Personas que viven en la casa (2012)**

Personas que viven en la casa	Modalidad				Total
	Proyecto de Reinserción	Regular – CEIA	Regular - Tercera Jornada	Flexible	
1	0,4%	0,6%	2,9%		,8%
2	5,8%	7,0%	7,2%	23,3%	7,5%
3	8,9%	14,0%	13,0%	26,7%	12,3%
4	15,6%	19,3%	18,8%	16,7%	17,4%
5	15,6%	18,1%	23,2%	10,0%	17,2%
6	13,3%	17,5%	14,5%	13,3%	14,9%
7	8,0%	4,7%	5,8%		6,1%
8	7,6%	6,4%	10,1%		7,1%
9	3,1%	1,2%	1,4%		2,0%
10	7,1%	4,1%		3,3%	4,8%
11	3,1%	1,8%			2,0%
12	1,8%	1,8%	1,4%	6,7%	2,0%
13	0,9%	0,6%			,6%
14	1,8%		1,4%		1,0%
15	0,9%				,4%
16	1,3%	0,6%			,8%
17	0,9%	0,6%			,6%
18	0,9%				,4%
20		0,6%			,2%
22	0,4%	0,6%			,4%
23		0,6%			,2%
25	0,4%				,2%
30	2,2%				1,0%
<b>Total</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

**Fuente:** Elaboración de los autores.

Para establecer con mayor claridad las diferencias entre los perfiles de estudiantes, se buscaron diferencias significativas en los promedios de integrantes del hogar declarados por las personas que asisten a las tres modalidades. De esta forma, según la prueba estadística de Anova one way, se confirma la presencia de diferencias significativas entre las modalidades, en el sentido que los hogares de los estudiantes adscritos a los proyectos de reinserción, viven en familias más grandes y que en el extremo opuesto se ubican los estudiantes de la modalidad flexible. Pues si en el

primer grupo las familias están constituidas en promedio por 7,2 integrantes, en el caso de aquellos que asisten a la modalidad flexible el promedio de integrantes del hogar disminuye a 4,37 personas (Tabla 17).

**Tabla 17**  
**Estudiantes Matriculados en Programas de Reescolarización**  
**Según Integrantes del Hogar (2012)**

Modalidad	Media	Desviación típica	Mínimo	Máximo
Proyecto de Reinserción	7,20	5,103	1	30
Regular – CEIA	5,71	3,393	1	23
Regular - Tercera Jornada	5,07	2,303	1	14
Flexible	4,37	2,723	2	12
Total	6,21	4,225	1	30

**Fuente:** Elaboración de los autores.

Junto a lo anterior y con el objeto de indagar en algún atributo socioeconómico, se preguntó por la propiedad de la vivienda. A partir de las respuestas de los estudiantes se advierte que solo quienes asisten a la modalidad flexible, no declaran habitar en propiedades de familiares. Este rasgo en el caso de las personas de la modalidad flexible, estaría indicando, por una parte, la ausencia de eventuales familias en condición de “allegadas” y por otra parte, la autonomía que da el hecho de pertenecer al grupo etáreo adulto (Tabla 18).

En el caso de los estudiantes de las otras modalidades, que han declarado vivir en habitaciones de familiares, las respuestas podrían denotar que los estudiantes viven en un hogar diferente al reconocido como suyo. Por ejemplo, el hecho de vivir en la casa de una tía. Pero también, este porcentaje puede estar integrado por una proporción no conocida de familias allegadas. Con todo, esta información puede interpretarse en el sentido que los estudiantes de la modalidad flexible están en una mejor condición habitacional, al menos en términos de autonomía en relación a otros familiares.

**Tabla 18**  
**Estudiantes Matriculados en Programas de Reescolarización**  
**Según Modalidad y Propiedad de la Casa (2012)**

Propiedad de la casa o habitación	Modalidad				Total
	Proyecto de Reinserción	Regular - CEIA	Regular - Tercera Jornada	Flexible	
Propia	48,9%	36,7%	44,9%	50,0%	44,2%
Arrendada	17,0%	25,4%	26,1%	43,3%	22,8%
De Familiares	27,1%	34,5%	24,6%		27,7%
Prestada	7,0%	3,4%	4,3%	6,7%	5,3%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

**Fuente:** Elaboración de los autores.

En términos de limitaciones familiares que pudieran influir en los itinerarios educativos de estos estudiantes, las diferencias entre las respuestas entregadas por las distintas modalidades, no permite ratificar que existen diferencias significativas entre los

grupos. De hecho, solo los estudiantes de los CEIA muestran un porcentaje alejado de las otras modalidades. Dicho de otra manera, no se advierte que la presencia de un familiar con una enfermedad o problema físico que requiera un cuidado permanente, se asocie a una modalidad de educación de adultos en particular. Hecho que al mismo tiempo podría vincularse a una condición que entorpezca con mayor presencia la vida escolar de los estudiantes de una u otra modalidad. Dicho en términos sencillos, en las familias de los estudiantes de todas las modalidades existe un grupo similar de personas con limitaciones sanitarias o físicas similares (Tabla 19).

**Tabla 19**  
**Estudiantes Matriculados en Programas de Reescolarización**  
**Según Modalidad y Enfermedad de un familiar (2012)**

Enfermedad de un familiar	Modalidad				Total
	Proyecto de Reinserción	Regular – CEIA	Regular - Tercera Jornada	Flexible	
Sí	30,0%	22,0%	29,0%	33,3%	27,3%
No	70,0%	78,0%	71,0%	66,7%	72,7%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

**Fuente:** Elaboración de los autores.

Tal como en el caso anterior, las evidencias estadísticas tampoco indican que existen diferencias significativas en la participación que los estudiantes declaran sobre sus familias en organizaciones o instituciones sociales, tales como centros de padres, partidos políticos, grupos religiosos, clubes deportivos, juntas de vecinos, entre otras. Pese a ello, lo que si se puede afirmar con certeza, es que casi un 36% del total de estudiantes que asisten a programas de reescolarización, provienen de familias que no reconocen participar en actividades de organizaciones o instituciones sociales (Tabla 20).

**Tabla 20**  
**Estudiantes Matriculados en Programas de Reescolarización**  
**Según Modalidad y Participación de la familia en organizaciones (2012)**

Participación de la familia en organizaciones	Modalidad				Total
	Proyecto de Reinserción	Regular - CEIA	Regular - Tercera Jornada	Flexible	
Sí	34,9%	32,4%	50,0%	33,3%	35,9%
No	65,1%	67,6%	50,0%	66,7%	64,1%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

**Fuente:** Elaboración de los autores.

Junto a lo anterior, también se incluyó un conjunto de indicadores que buscaban determinar ciertos aspectos psicosociales, que permitieran establecer un contexto de clima y convivencia en el hogar. Para ello, los individuos encuestados valoraron con una nota de uno a siete, tal como se realiza en el sistema de calificaciones del sistema escolar, cinco aspectos de la vida o contexto familiar. El primero de ellos se relaciona con la percepción de la “comunicación” que se da en el grupo familiar, la que en total obtuvo una nota promedio (media aritmética) de 5,58 puntos. Es decir, no alcanzó a llegar a la calificación seis, que por lo general se asocia a buenos resultados. Pero,

desagregando las calificaciones por modalidad, se aprecia que los estudiantes de la modalidad flexible son quienes dan cuenta de la mejor valoración en este indicador (Tabla 21).

Ahora bien, para establecer si las diferencias en las medias (promedios de notas), entre las diferentes modalidades de educación de adultos, pueden deberse a diferencias estadísticamente significativas, que permitan sostener y generalizar que en los hogares de unas modalidades existe una mejor comunicación en relación con las otras, también se incluyó la prueba estadística de Anova one way, para señalar con certeza la presencia de diferencias en los hogares que constituye cada modalidad educativa.

Evaluando los resultados entregados por esta prueba para cada indicador, se pudo constatar que tres de los cinco indicadores mostraron diferencias estadísticamente significativas. El primero, “en mi hogar existe buena comunicación”, no mostró diferencias estadísticamente significativas, por lo tanto no existe hasta el momento, una base estadística que permita sostener que los estudiantes de una u otra modalidad pertenezcan a hogares con mejor o peor comunicación.

En cambio, los indicadores “en mi hogar existen demostraciones de afecto y cariño”, “en mi hogar me apoyan en mis problemas” y “en mi hogar existe un trato respetuoso”, cuentan con un respaldo estadístico que permite generalizar las diferencias que se observan en las calificaciones promedio que se obtuvieron en base a las valoraciones que entregaron los estudiantes de las diferentes modalidades educativas. De esta manera se puede señalar que los estudiantes que provienen de la modalidad flexible, son quienes tienen un mejor contexto familiar en las demostraciones de afecto y cariño, apoyo en los problemas y la existencia de un trato respetuoso, seguidos por los estudiantes que asisten a la modalidad regular en tercera jornada. Inversamente, los estudiantes que asisten a los proyectos de reinserción, son los que comparativamente con los demás, evalúan sus contextos familiares con las calificaciones más bajas (Tabla 21).

**Tabla 21**  
**Estudiantes Matriculados en Programas de Reescolarización**  
**Según Contexto Psicosocial y Relación con la Familia (2012)**

Indicadores	Modalidad	Media	Desviación típica	Mínimo	Máximo
En mi hogar existe buena comunicación	Proyecto de Reinserción	5,47	1,912	1	7
	Regular - CEIA	5,51	1,669	1	8
	Regular - Tercera Jornada	5,82	1,590	1	7
	Flexible	6,28	1,251	1	7
	Total	5,58	1,763	1	8
En mi hogar existen demostraciones de afecto y cariño	Proyecto de Reinserción	5,74	1,844	0	7
	Regular - CEIA	5,84	1,761	1	9
	Regular - Tercera Jornada	6,34	1,163	2	7
	Flexible	6,63	,492	6	7
	Total	5,91	1,701	0	9
En mi hogar me apoyan	Proyecto de Reinserción	5,98	1,692	1	7

en mis problemas	Regular - CEIA	5,51	2,021	1	9
	Regular - Tercera Jornada	5,87	1,727	0	7
	Flexible	6,63	,492	6	7
	Total	5,84	1,797	0	9
En mi hogar existe un trato respetuoso	Proyecto de Reinserción	5,41	1,949	1	7
	Regular - CEIA	5,71	1,835	1	10
	Regular - Tercera Jornada	6,08	1,418	1	7
	Flexible	6,32	1,249	1	7
	Total	5,66	1,826	1	10
Mis familiares dedican tiempo a estar conmigo	Proyecto de Reinserción	5,25	2,102	0	7
	Regular - CEIA	4,98	2,104	1	7
	Regular - Tercera Jornada	5,42	1,834	0	7
	Flexible	5,89	1,050	4	7
	Total	5,21	2,031	0	7

**Fuente:** Elaboración de los autores.

Por otra parte, desde el punto de vista del reconocimiento que hacen los estudiantes a los tipos de problemas que enfrentan sus respectivas familias, resulta bastante interesante observar que una vez más las percepciones y valoraciones que entregan los estudiantes que asisten a la modalidad flexible los ubica dentro de las familias con menos problemas declarados (38,6%). Es decir, los núcleos familiares de los estudiantes de esta modalidad, son los que una vez más cuentan con los mejores ambientes familiares (Tabla 22).

Pero, sin perjuicio de la afirmación anterior, también se observaron dos características que comparten los estudiantes de todas las modalidades. En primer lugar, los datos muestran que para todos estos estudiantes, independientemente de la modalidad educativa a la que asisten, los problemas económicos están en los más frecuentes, tal como lo muestran los porcentajes de todas las modalidades. Del mismo modo, la falta de tiempo para compartir en familia es prácticamente la segunda área problemática detectada por las percepciones de todos los estudiantes.

Al respecto, es interesante observar como, a nivel de áreas problemáticas, las percepciones y valoraciones de los individuos encuestados, se agrupan en un factor económico y material concreto, mientras que la segunda prioridad dice relación con un aspecto más blando, más psicosocial y convivencial (Tabla 22).

**Tabla 22**  
**Estudiantes Matriculados en Programas de Reescolarización**  
**Según Modalidad y Tipos de problemas familiares (2012)**

Problemas Familiares(a)	Modalidad				Total
	Proyecto de Reinserción	Regular – CEIA	Regular - Tercera Jornada	Flexible	
Falta de comunicación	14,8%	16,3%	17,1%	,0%	14,9%
Problemas económicos	13,5%	18,0%	19,5%	34,1%	16,8%
Problemas de alcohol	6,8%	5,0%	5,7%	6,8%	6,0%
Malas relaciones con tus padres	10,5%	8,9%	6,5%	,0%	8,9%

Falta de tiempo para compartir	10,7%	19,8%	20,3%	18,2%	15,5%
Malas relaciones con tus hermanos	10,7%	8,3%	8,9%	2,3%	9,2%
Maltrato físico o psicológico	2,8%	2,7%	4,1%	,0%	2,8%
Consumo de drogas	7,8%	2,7%	1,6%	,0%	4,9%
Otros problemas de drogas en tu familia	4,4%	2,1%	1,6%	,0%	3,0%
No se han dado problemas	18,1%	16,3%	14,6%	38,6%	17,9%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración de los autores.

## 5.5. Participación y Ciudadanía

En este quinto apartado se han agrupado una serie de variables que permiten reconstruir un cierto perfil de la vinculación que establecen los estudiantes con algunos aspectos de la expresión ciudadana y la forma en que participan en la vida social. De esta manera, el primer aspecto descrito por la Tabla 23, resume las respuestas que proporcionaron los estudiantes encuestados, en términos del tipo de instituciones y organizaciones en las que reconocían estar asistiendo al momento de ser encuestados. Al respecto, lo primero que salta a la vista con claridad, de las respuestas de los estudiantes, es el alto porcentaje que se registró en la categoría “no participo en ninguna organización”. De hecho, en las declaraciones de los encuestados de todas las modalidades, este es el porcentaje más alto de respuestas, variando desde un 27% en el caso de los estudiantes que asisten a los proyectos de reinserción, hasta un 51,6% en el caso de quienes asisten a los cursos de la modalidad flexible. En consecuencia, en este aspecto, el comportamiento general de los estudiantes que asisten a los programas de nivelación, reinserción o de normalización de estudios, no difiere de la tendencia que está experimentando actualmente la sociedad chilena en su conjunto.

Ahora bien, comparando el tipo de organizaciones en las que declaran participar los estudiantes, una vez más se advierte la diferencia entre las personas que asisten a los cursos de la modalidad flexible, en el sentido que sus opciones encuadran con mayor justeza en comportamientos más adultos. Por ejemplo, casi un 26% de los estudiantes de la modalidad flexible han señalado participar en agrupaciones de ayuda, tales como voluntariado, de beneficencia u organizaciones comunitarias de perfiles similares. En cambio, en las otras modalidades se advierte que las organizaciones que convocan la participación de estos estudiantes, se ajusta o acerca a perfiles de organizaciones que aglutinan a perfiles más juveniles. Un panorama que queda claramente destacado en el caso de la participación de los estudiantes de la modalidad de proyectos de reinserción (Tabla 23).

**Tabla 23**  
**Estudiantes Matriculados en Programas de Reescolarización**  
**Según Modalidad y Participación en Organizaciones Sociales y Comunitarias (2012)**

Organizaciones donde Participa(a)	Modalidad				Total
	Proyecto de	Regular -	Regular -	Flexible	

	Reinserción	CEIA	Tercera Jornada		
Club Deportivo	23,0%	8,4%	12,6%	3,2%	16,3%
Iglesia	7,7%	17,3%	24,1%	9,7%	12,8%
Centro de alumnos	9,0%	4,7%	4,6%	,0%	6,7%
Agrupación de ayuda	6,0%	1,9%	2,3%	25,8%	5,2%
Partido político	1,4%	,9%	,0%	6,5%	1,3%
Movimiento Scout o similar	1,4%	1,4%	,0%	,0%	1,1%
Organización artística o cultural	4,6%	4,2%	4,6%	,0%	4,3%
Agrupaciones de reggetoneros, hip-hop o similares	8,2%	7,5%	3,4%	,0%	7,0%
Sindicato, organización profesional o empresarial	,5%	2,3%	2,3%	,0%	1,3%
Barra de fútbol	9,0%	6,5%	5,7%	,0%	7,4%
En otra organización	2,2%	1,9%	4,6%	3,2%	2,4%
No participo en organizaciones	27,0%	43,0%	35,6%	51,6%	34,1%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

**Fuente:** Elaboración de los autores.

Por otra parte, el cuestionario también incluyó un indicador para establecer los lugares donde se suelen reunir los estudiantes de los programas de reinserción educativa, en la medida que esta variable también puede dar cuenta de los principales espacios de socialización. Al respecto, los resultados expuestos en la Tabla 24 permiten concluir que los estudiantes que asisten a los proyectos de reinserción se agrupan con sus amigos en lugares públicos como calles y plazas, junto con la casa donde viven y en la institución donde está estudiando. Un perfil muy similar al que se observa en las declaraciones realizadas por los estudiantes de la modalidad regular, ya sea a través de los cursos impartidos por los Centros de Educación Integrada de Adultos (CEIA) o por los establecimientos escolares que implementan educación de adultos en tercera jornada (Tabla 24).

**Tabla 24**  
**Estudiantes Matriculados en Programas de Reescolarización**  
**Según Modalidad y Espacios de reunión social (2012)**

Lugares de reunión con Amigos(a)	Modalidad				Total
	Proyecto de Reinserción	Regular - CEIA	Regular - Tercera Jornada	Flexible	
En la Escuela o Institución de Estudios	16,5%	20,0%	23,5%	6,5%	
En la Casa	19,2%	18,8%	20,0%	37,0%	
En lugares públicos (calle, esquinas, plazas y similares)	25,9%	19,2%	17,6%	8,7%	
En espacios de recreación pagados	5,9%	11,5%	7,6%	6,5%	
En el lugar de trabajo	3,0%	5,5%	7,6%	19,6%	
En Centros Comerciales o similares	10,7%	10,0%	10,0%	6,5%	
En la sede de una organización donde participa	6,3%	3,3%	2,9%	6,5%	
En espacios virtuales	12,5%	11,7%	10,6%	8,7%	

(Internet, chat y similares)					
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

**Fuente:** Elaboración de los autores.

En relación al uso del tiempo libre, las diferencias entre los perfiles de estudiantes que asisten a las diferentes modalidades de educación de adultos, permite sostener con cierto grado de confianza, que desde el punto de vista de las actividades más frecuentes, todos los grupos dan cuenta de opciones similares. Es así como, escuchar música, estar con la familia y ver televisión, son parte de las preferencias compartidas por todos los estudiantes, independientemente de la modalidad a la que asisten. Pese a ello, los asistentes a los programas de modalidad flexible tienen el porcentaje más alto en la categoría “estar con la familia” (Tabla 25).

Para encontrar diferencias entre los perfiles de estudiantes, es necesario centrar el análisis y comparar las opiniones entre las actividades que tienen menor preferencia o que son menos señaladas como las más habituales. Por ejemplo, sólo un 3,3% del total de los estudiantes que participan de los programas de reinserción, han indicado que leen diarios, revistas o libros, mientras que este porcentaje sube a un 9,6%, en el caso de los asistentes a la modalidad flexible. Estas variaciones también se aprecian en las categorías “salir con amigos”, “salir a fiestas” y “estar con pareja”.

**Tabla 25**  
**Estudiantes Matriculados en Programas de Reescolarización**  
**Según Modalidad y Uso del Tiempo Libre (2012)**

Actividades que realiza(a)	Modalidad				Total
	Proyecto de Reinserción	Regular - CEIA	Regular - Tercera Jornada	Flexible	
Escuchar música	12,4%	12,7%	12,3%	11,4%	12,5%
Ir al cine	5,3%	4,9%	4,6%	3,0%	5,0%
Salir con amigos	10,0%	8,3%	7,5%	2,4%	8,7%
Ir de compras	6,8%	8,4%	9,4%	8,4%	7,8%
Ver televisión	10,9%	11,2%	11,1%	13,8%	11,2%
Estar con la familia	9,5%	11,3%	10,4%	14,4%	10,5%
Leer diarios, revistas o libros	3,3%	5,3%	7,1%	9,6%	4,8%
Hacer deportes	7,9%	4,6%	5,8%	4,8%	6,3%
Utilizar el computador	9,6%	8,9%	7,7%	8,4%	9,1%
Salir a fiestas	7,8%	6,5%	5,4%	3,0%	6,8%
Salir de paseo	6,8%	7,7%	7,5%	8,4%	7,3%
Estar con pareja	4,8%	7,2%	7,7%	8,4%	6,2%
Participar en una organización	1,8%	1,5%	2,1%	3,6%	1,8%
Realizar actividades artísticas	3,0%	1,6%	1,3%	0,6%	2,1%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

**Fuente:** Elaboración de los autores.

La Tabla 26 da cuenta de un escenario bastante singular y poco frecuente en otros aspectos abordados anteriormente, pues desde el punto de vista de los intereses futuros que declaran tener los estudiantes, prácticamente no hay diferencias en sus



opiniones. En otras palabras, un atributo o rasgo que une a los estudiantes adscritos a las distintas modalidades de educación de adultos, dice relación con la unanimidad de intereses, al referirse a su futuro cercano.

**Tabla 26**  
**Estudiantes Matriculados en Programas de Reescolarización**  
**Según Modalidad e Intereses Futuros (2012)**

Expectativas(a)	Modalidad				Total
	Proyecto de Reinserción	Regular - CEIA	Regular - Tercera Jornada	Flexible	
Ganar dinero	12,7%	12,0%	12,5%	7,5%	12,2%
Conseguir un buen trabajo	12,5%	13,4%	11,7%	10,0%	12,6%
No hacer nada	0,9%	0,3%	0,2%	0,0%	,6%
Cambiarse de barrio	6,4%	5,4%	7,5%	3,3%	6,1%
Vivir mejor que ahora	10,5%	11,6%	13,2%	16,7%	11,5%
Sólo estar con mis amigos	2,3%	0,8%	0,7%	1,7%	1,5%
Ser valorado profesionalmente	7,5%	10,2%	9,7%	12,5%	9,0%
Formar una familia	11,1%	9,8%	8,0%	5,0%	10,0%
Terminar la enseñanza básica y media	12,7%	10,1%	11,5%	15,8%	11,7%
Estudiar para obtener un título profesional	11,4%	13,0%	13,0%	17,5%	12,4%
Poseer una casa propia	10,8%	13,0%	11,7%	10,0%	11,7%
No lo he pensado todavía	1,2%	0,1%	0,2%	0,0%	,7%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

**Fuente:** Elaboración de los autores.

Tal como en el caso anterior, también se ha observado un acuerdo o concordancia en el reconocimiento de los factores que los estudiantes de las distintas modalidades de educación de adultos reconocen como un factor importante de discriminación. Todos señalan que la apariencia física y el lugar donde viven se constituyen en los factores que con mayor frecuencia, son percibidos o usados como elementos para discriminarlos (Tabla 27).

Sin perjuicio de esta concordancia en las declaraciones de los encuestados, también es importante señalar que, aun cuando existe acuerdo en los factores de discriminación, no todos los estudiantes se han sentido discriminados. En efecto, mientras un 42,1% de los estudiantes que asisten a los proyectos de reinserción dice que nunca se ha sentido discriminado, en el caso de los estudiantes que asisten a las modalidades flexibles, este porcentaje aumenta al 63,3%. En otras palabras, este último grupo es el que menos discriminado se siente, en relación a los asistentes a los proyectos de reinserción y modalidad regular en sus dos acepciones, CEIA y tercera jornada (Tabla 27).

**Tabla 27**  
**Estudiantes Matriculados en Programas de Reescolarización**  
**Según Modalidad y Discriminación (2012)**

Discriminado(a)	Modalidad	Total
-----------------	-----------	-------

	Proyecto de Reinserción	Regular – CEIA	Regular - Tercera Jornada	Flexible	
Por tu sexo	1,7%	1,0%	,0%	3,3%	1,3%
Por tu edad	6,2%	3,4%	1,1%	0,0%	4,2%
Por tu clase social	7,2%	9,8%	12,6%	13,3%	9,1%
Por el lugar donde vives	15,8%	10,8%	13,8%	6,7%	13,4%
Por tu apariencia física	14,0%	15,2%	13,8%	13,3%	14,4%
Por pertenecer a un pueblo indígena	1,4%	3,4%	6,9%	,0%	2,8%
Por ser extranjero	2,1%	1,5%	2,3%	,0%	1,8%
Por tu orientación sexual	2,1%	1,5%	,0%	,0%	1,5%
Por otro motivo	7,5%	5,4%	5,7%	,0%	6,2%
No me he sentido discriminado	42,1%	48,0%	43,7%	63,3%	45,4%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

**Fuente:** Elaboración de los autores.

## 5.6. Proyecciones y valoraciones educativas

En relación a los eventuales motivos por los cuales los estudiantes encuestados identifican como factor para abandonar el curso de nivelación o reinserción educativa en el que están participando, las opiniones proporcionadas a través del cuestionario permiten dar cuenta de perfiles claramente diferenciados. Por ejemplo, en el caso de los asistentes a la oferta de la modalidad flexible, más de un 90% de ellos señala que no tiene razones para pensar, por el momento, que abandonaría el curso. Este reconocimiento sin duda denota o se convierte, al mismo tiempo, en un buen indicador de éxito educativo, pues alrededor de un 90% de estos estudiantes, no tiene presente el tema del abandono escolar. En cambio, en la modalidad regular, este porcentaje disminuye a poco más 50% (CEIA y tercera jornada). Situación que en el caso de los estudiantes que participan de los proyectos de reinserción, disminuye al 26%. En otras palabras, quienes tienen más presente la “posibilidad” del fracaso o la re-deserción escolar. Pero al mismo tiempo, al comparar los motivos por los cuales dejarían de participar en estos cursos, el hecho que las opciones que concentran la mayor frecuencia se ubique en las categorías “que no quiera o no me guste seguir estudiando” y “que me expulsen”, también dan cuenta del grupo con menores expectativas educativa o quienes se constituyen en el grupo más vulnerable (Tabla 28).

**Tabla 28**  
**Estudiantes Matriculados en Programas de Reescolarización**  
**Según Modalidad y Motivos para Abandonar el Curso de Reinserción (2012)**

Motivo para abandonar curso reinserción(a)	Modalidad				Total
	Proyecto de Reinserción	Regular – CEIA	Regular - Tercera Jornada	Flexible	
Que no quiera o no me guste seguir estudiando	17,3%	3,6%	2,6%	6,3%	10,6%
Que me expulsen	16,0%	9,2%	7,9%	0,0%	12,1%
Por querer trabajar y ganar	13,2%	10,8%	13,2%	0,0%	11,8%

plata					
Por problemas familiares o problemas en la casa	13,2%	20,0%	15,8%	3,1%	15,1%
Por ahora no tengo razón	26,1%	51,3%	57,9%	90,6%	41,2%
Por problemas con compañeros	14,2%	5,1%	2,6%	0,0%	9,2%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

**Fuente:** Elaboración de los autores.

Desde el punto de vista del reconocimiento que dan los estudiantes sobre la importancia que le atribuyen a la educación que actualmente están recibiendo para su futuro cercano, también es posible apreciar algunas similitudes y diferencias. En primer lugar, al menos desde las declaraciones, los estudiantes de todas las modalidades le asignan una alta importancia a la educación como un elemento de movilidad social, salvo el 5% de los estudiantes adscritos a los programas de reinserción, que señalaron que “hay otras cosas más importantes”, todos los porcentajes observados muestran una buena valoración por la educación. Pese a lo anterior, en el caso de los asistentes a la modalidad flexible, el factor más importante es el que se relaciona con la utilidad que presta la educación para la vida laboral y profesional, opción que también se advierte, aunque no en la primera prioridad, en las declaraciones de los estudiantes de la modalidad regular. En cambio, en el caso de los estudiantes de los proyectos de reinserción, la relación entre educación y mundo laboral está menos presente (Tabla 29).

**Tabla 29**  
**Estudiantes Matriculados en Programas de Reescolarización**  
**Según Modalidad e Importancia de la Educación que está recibiendo (2012)**

Importancia de la Educación(a)	Modalidad				Total
	Proyecto de Reinserción	Regular – CEIA	Regular - Tercera Jornada	Flexible	
Es lo único que me permitirá salir adelante.	43,5%	38,5%	36,0%	27,5%	
Aprendo cosas útiles que usaré después.	23,5%	24,4%	27,0%	27,5%	
Hay otras cosas que son más importantes.	5,0%	2,0%	1,8%	0,0%	
Para mí no es tan importante.	1,8%	0,3%	1,8%	0,0%	
Puedo tener buenos trabajos sin estudiar.	3,8%	1,7%	,9%	5,9%	
Me servirá para ser profesional o técnico.	22,5%	33,1%	32,4%	39,2%	
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

**Fuente:** Elaboración de los autores.

Otro indicador usado para establecer la importancia que esta población le asigna a la educación, se relacionó con la actividad que estos encuestados proyectaban a la hora de finalizar el curso que estaban realizando actualmente. Es así como, comparando las opiniones y declaraciones de los asistentes a las distintas modalidades de educación de adultos, todos ubican como primera opción, la prosecución de estudios, que en el caso de los estudiantes de la modalidad flexible, alcanza al 73,5%. Esta casi unanimidad, que en el caso de las opiniones de los estudiantes de la modalidad

regular y de proyectos de reinserción es compartida con la opción “comenzar a trabajar”, también se aprecia en el relativo bajo porcentaje de aquellos que declaran aún no saben lo que harán al momento de finalizar el curso (Tabla 30).

**Tabla 30**  
**Estudiantes Matriculados en Programas de Reescolarización**  
**Según Modalidad y Actividad al Egresar del Curso (2012)**

Actividad después de terminar el curso(a)	Modalidad				Total
	Proyecto de Reinserción	Regular – CEIA	Regular - Tercera Jornada	Flexible	
Comenzar a trabajar	29,1%	38,6%	30,6%	17,6%	31,9%
Seguir estudiando en otro lugar	52,1%	45,4%	43,5%	73,5%	49,8%
Esperar unos años y volver a estudiar	5,3%	5,3%	12,9%	0,0%	6,1%
No sé lo que haré cuando termine	11,0%	10,1%	12,9%	8,8%	10,9%
Creo que no terminaré este curso	2,5%	0,5%	,0%	0,0%	1,3%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

**Fuente:** Elaboración de los autores.

En relación a los efectos que podría tener en los estudiantes el hecho de abandonar los cursos que están realizando, la mayoría lo vincula con limitaciones de carácter laboral. Es decir, las declaraciones de los estudiantes de todas las modalidades asociación el abandono de los cursos de educación de adultos, con el impacto negativo que pueda tener en su vida laboral y en sus remuneraciones (Tabla 31).

**Tabla 31**  
**Estudiantes Matriculados en Programas de Reescolarización**  
**Según Modalidad y Efectos de Abandonar los Estudios (2012)**

Efectos de Abandonar los estudios(a)	Modalidad				Total
	Proyecto de Reinserción	Regular – CEIA	Regular - Tercera Jornada	Flexible	
No sabría qué hacer durante el día	23,4%	14,3%	22,3%	10,5%	19,5%
Tendría tiempo para trabajar	13,6%	14,7%	10,6%	13,2%	13,6%
Tendría trabajos malos	21,8%	23,9%	21,3%	26,3%	22,7%
tendría que aprender en otras partes	14,4%	10,0%	9,6%	26,3%	12,9%
No podría ganar buen sueldo (dinero, plata)	26,8%	37,1%	36,2%	23,7%	31,3%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

**Fuente:** Elaboración de los autores.

Una última insistencia para establecer la relevancia que estas poblaciones le asignan a la educación en general, se refiere a la identificación de eventuales espacios que podrían remplazar la función que los encuestados valoran de las instituciones escolares o educativas. Al respecto, la comparación de las opiniones de los diferentes estudiantes, según la modalidad de educación de adultos que están recibiendo, muestra que la familia y el mundo laboral se constituyen para todos ellos, en un

espacio alternativo de formación, aunque en el caso de la modalidad regular y flexible, el espacio laboral es más significativo que para los estudiantes que asisten a los proyectos de reinserción. Del mismo modo, este último grupo es el que le asigna la mayor importancia relativa a la calle o al barrio, como agente de aprendizaje, situación similar a la declarada en el caso de las “agrupaciones comunitarias” (Tabla 32).

**Tabla 32**  
**Estudiantes Matriculados en Programas de Reescolarización**  
**Según Modalidad y lugares alternativos de educación (2012)**

En qué otros lugares puedes aprender(a)	Modalidad				Total
	Proyecto de Reinserción	Regular – CEIA	Regular - Tercera Jornada	Flexible	
En la casa con mi familia	21,8%	10,4%	16,1%	18,6%	17,1%
En el barrio o en la calle	10,1%	2,3%	4,6%	0,0%	6,1%
En agrupaciones comunitarias	15,5%	8,1%	8,0%	7,0%	11,5%
En un trabajo o actividad laboral	16,7%	23,1%	23,0%	23,3%	20,1%
En grupos religiosos	3,8%	3,2%	5,7%	7,0%	4,0%
No se pueden reemplazar los estudios	32,2%	52,9%	42,5%	44,2%	41,2%
<b>Total</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>

**Fuente:** Elaboración de los autores.

## 5.7. Percepción y valoraciones de los cursos

Por último, en este apartado los encuestados se pronuncian valorando diferentes aspectos del servicio que prestan las diferentes modalidades de educación de adultos que actualmente están siendo implementadas y/o supervisadas por el Ministerio de Educación. De esta forma, en las siguientes cinco tablas los estudiantes de todas las modalidades dan cuenta de la valoración que tienen por los principales actores que comparten su experiencia académica.

Sobre el director o encargado de la institución donde está realizando los estudios, los estudiantes tienen en general una buena valoración, pero la que declaran los asistentes a la modalidad flexible es mucho mejor que la percibida por los alumnos de los proyectos de reinserción y la de aquellos que forman parte de las dos expresiones de la modalidad regular (Tabla 33). Ahora bien, es importante señalar que esta percepción valorativa la están realizando sobre un actor que quizás directamente no se vincula con la actividad pedagógica de aula, pero de la cual también se tienen una opinión fundada.

**Tabla 33**  
**Estudiantes Matriculados en Programas de Reescolarización**  
**Según Modalidad y valoración del director o encargado del lugar donde estudia (2012)**

Al director o encargado del lugar donde estudias	Modalidad				Total
	Proyecto de Reinserción	Regular - CEIA	Regular - Tercera Jornada	Flexible	

Muy bueno	59,7%	38,4%	53,0%	65,5%	51,5%
Bueno	24,4%	43,5%	30,3%	31,0%	32,5%
Regular	10,4%	14,7%	13,6%	3,4%	12,0%
Malo	1,4%	1,7%	1,5%		1,4%
Muy malo	4,1%	1,7%	1,5%		2,6%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

**Fuente:** Elaboración de los autores.

Sobre la valoración de los docentes o monitores, para el caso de algunas instituciones que imparten cursos en la modalidad de proyectos de reinserción y flexible, la valoración de estos actores puede calificarse en términos generales como buena, según las declaraciones realizadas por los asistentes a los cursos de todas las modalidades, pero, los asistentes a los proyectos de reinserción y especialmente los estudiantes de los CEIA de la modalidad regular, son más críticos de este estamento, que sus pares de la modalidad flexible y de la regular tercera jornada. De hecho, casi un 20% de los estudiantes que asisten a los Centros Integrados de Educación de Adultos, CEIA, califican a sus profesores en la categoría regular y sólo un 37,1% en la “muy bueno”, distinguiéndose bastante de la observada en las otras categorías (Tabla 34).

Esta observación puede ser interesante de analizar posteriormente con más profundidad y reflexión, en la medida que los CEIA corresponden a instituciones donde prácticamente toda la dotación docente está constituida por profesores que forman parte del sistema escolar “normal”. Es decir, los planes y programas de estudios y las actividades educativas en general, son implementados por profesores con reconocimiento ministerial para desempeñarse en instituciones escolares.

**Tabla 34**  
**Estudiantes Matriculados en Programas de Reescolarización**  
**Según Modalidad y valoración de los profesores o monitores (2012)**

A los profesores o monitores	Modalidad				Total
	Proyecto de Reinserción	Regular - CEIA	Regular - Tercera Jornada	Flexible	
Muy bueno	58,5%	37,1%	65,6%	73,3%	52,7%
Bueno	27,7%	41,7%	26,6%	23,3%	32,3%
Regular	9,8%	19,4%	6,3%	3,3%	12,4%
Malo	1,3%	1,7%			1,2%
Muy malo	2,7%		1,6%		1,4%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

**Fuente:** Elaboración de los autores.

Profundizando en la percepción que tienen los estudiantes sobre la labor de los profesores, también se solicitó la opinión sobre la capacidad que se percibía en los docentes para escucharlos. Es decir, se solicita la opinión sobre un aspecto más bien psicosocial de la labor docente. Al respecto, los asistentes a los cursos que se imparten en todas las modalidades disminuyen la valoración hacia la labor docente, pero de manera mucho más significativa en el caso de la modalidad regular que se

imparte a través de los CEIA (Ver Tabla 35). Es decir, otro argumento para mirar con más detención el rol de los docentes de estas instituciones educativas.

**Tabla 35**  
**Estudiantes Matriculados en Programas de Reescolarización**  
**Según Modalidad y la capacitación de los profesores para escucharlos (2012)**

La capacitación de los profesores para escucharlos	Modalidad				Total
	Proyecto de Reinserción	Regular - CEIA	Regular - Tercera Jornada	Flexible	
Muy bueno	60,3%	28,3%	52,2%	73,1%	48,3%
Bueno	22,9%	37,6%	35,8%	19,2%	29,8%
Regular	11,7%	27,2%	7,5%	7,7%	16,5%
Malo	2,3%	4,0%	3,0%		2,9%
Muy malo	2,8%	2,9%	1,5%		2,5%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

**Fuente:** Elaboración de los autores.

Manteniendo en general la buena valoración que tienen los estudiantes de los docentes y monitores, los datos sobre la capacidad de ellos para resolver problemas, sigue bajando si se considera la opinión valorativa de los estudiantes que participan en los Centros de Educación Integral de Adultos, pues según los porcentajes que se observan en la Tabla 36, sólo un 24,4% del total de estudiantes encuestados de esta modalidad, ubican su opinión en la categoría “muy bueno”. Porcentaje que en las otras modalidades se encuentra cerca o supera el 50% de las preferencias para la misma categoría.

**Tabla 36**  
**Estudiantes Matriculados en Programas de Reescolarización**  
**Según Modalidad y la capacidad de los profesores para resolver problemas (2012)**

La capacidad de los profesores para resolver problemas	Modalidad				Total
	Proyecto de Reinserción	Regular - CEIA	Regular - Tercera Jornada	Flexible	
Muy bueno	53,5%	24,4%	49,3%	70,4%	43,6%
Bueno	28,6%	41,1%	32,8%	22,2%	33,2%
Regular	13,4%	28,6%	16,4%	7,4%	18,8%
Malo	2,8%	3,6%			2,5%
Muy malo	1,8%	2,4%	1,5%		1,9%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

**Fuente:** Elaboración de los autores.

No siendo mala, comparativamente con los otros actores evaluados, los otros profesionales que muchas veces interactúan o participan del proceso de enseñanza aprendizaje, como asistentes sociales o psicólogos, entre otros, obtienen una percepción valorativa menor. De hecho, sólo los estudiantes que asisten a la modalidad flexible superan el 50% en la categoría “muy bueno” (Tabla 37). Pero con todo, estas opiniones no permiten decir que se está en presencia de una mala o baja valoración de estos profesionales.

**Tabla 37**  
**Estudiantes Matriculados en Programas de Reescolarización**  
**Según Modalidad y valoración de los profesionales del liceo o lugar donde estudia (2012)**

A los profesionales del liceo o lugar donde estudias	Modalidad				Total
	Proyecto de Reinserción	Regular - CEIA	Regular - Tercera Jornada	Flexible	
Muy bueno	40,3%	25,0%	37,9%	68,2%	35,7%
Bueno	32,2%	47,6%	46,6%	27,3%	39,4%
Regular	20,4%	24,4%	12,1%	4,5%	20,0%
Malo	3,8%	2,4%	1,7%		2,8%
Muy malo	3,3%	,6%	1,7%		2,0%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

**Fuente:** Elaboración de los autores.

En relación a la percepción que señalan tener los estudiantes sobre sus compañeros de clases, tampoco puede ser calificada de mala, por el contrario, se ve bien valorada en todas las modalidades. No obstante, los estudiantes de los proyectos de reinserción y de los CEIA, son los que comparativamente muestran las valoraciones más bajas, especialmente en la categoría “regular”. Del mismo modo, es en este único actor que la valoración que realizan los estudiantes que asisten a los cursos de la modalidad flexible, bajan del 50% en la categoría “muy bueno”. Por lo tanto, de todos los actores consultados, estos son los que en términos relativos presentan las valoraciones más críticas. Un factor que también debiera considerarse a la hora de perfeccionar las acciones de convivencia y de retención escolar (Tabla 38).

**Tabla 38**  
**Estudiantes Matriculados en Programas de Reescolarización**  
**Según Modalidad y valoración de los compañeros de curso (2012)**

A los compañeros de curso	Modalidad				Total
	Proyecto de Reinserción	Regular - CEIA	Regular - Tercera Jornada	Flexible	
Muy bueno	39,8%	37,6%	52,4%	33,3%	40,3%
Bueno	29,4%	33,5%	33,3%	63,3%	33,5%
Regular	22,2%	24,1%	14,3%	3,3%	20,7%
Malo	4,1%	2,4%			2,7%
Muy malo	4,5%	2,4%			2,9%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

**Fuente:** Elaboración de los autores.

Por último, los cargos o roles administrativos también son bien evaluados por los estudiantes de todas las modalidades, aunque tal como ha sido la “norma” en las tablas anteriores, los asistentes a la modalidad flexible y luego a la tercera jornada de la regular, son quienes perciben con una valoración más alta, la interacción con este tipo de actores educativos, pese a que no se alcanzó a llegar al 50% en la categoría “muy bueno” (Tabla 39).



**Tabla 39**  
**Estudiantes Matriculados en Programas de Reescolarización**  
**Según Modalidad y administrativos del liceo o lugar donde estudia (2012)**

A los administrativos del liceo o lugar donde estudias	Modalidad				Total
	Proyecto de Reinserción	Regular - CEIA	Regular - Tercera Jornada	Flexible	
Muy bueno	41,1%	24,9%	36,7%	48,1%	34,9%
Bueno	36,7%	49,7%	35,0%	51,9%	42,2%
Regular	15,0%	21,4%	25,0%		17,8%
Malo	3,4%	1,7%	3,3%		2,6%
Muy malo	3,9%	2,3%			2,6%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

**Fuente:** Elaboración de los autores.

Junto con la valoración por los actores escolares que comparten la vida escolar de los estudiantes que asisten a las distintas modalidades de educación de adultos, también se preguntó por otros aspectos que completan el contexto en el que se desenvuelve la experiencia académica de estos públicos. De esta manera, para determinar las características de la infraestructura de la institución a cargo de los cursos, se preguntó por la calidad de las salas de clases. Es así como, los estudiantes que asisten a los CEIA, son únicos que valoran de forma claramente negativa, la calidad de sus salas de clases. De hecho, sólo un 8,6% de las opiniones se agrupan en la categoría “Muy bueno”, convirtiéndose en la única modalidad que ha valorado negativamente esta variable de contexto educativo (Tabla 40).

**Tabla 40**  
**Estudiantes Matriculados en Programas de Reescolarización**  
**Según Modalidad y salas de clases (2012)**

Salas de clases	Modalidad				Total
	Proyecto de Reinserción	Regular - CEIA	Regular - Tercera Jornada	Flexible	
Muy bueno	42,7%	8,6%	30,9%	35,7%	28,7%
Bueno	39,2%	32,0%	42,6%	50,0%	37,8%
Regular	14,1%	38,3%	20,6%	14,3%	23,5%
Malo	2,6%	14,3%	5,9%		7,0%
Muy malo	1,3%	6,9%			3,0%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

**Fuente:** Elaboración de los autores.

Más baja es aun, la valoración por las salas o laboratorios de computación, espacios que desde la perspectiva valórica de los estudiantes de los CEIA, es claramente insuficiente en relación a la relevancia que los planes y programas de estudio aprobados por el Ministerio de Educación, le otorgan a la incorporación de la informática en el proceso de enseñanza aprendizaje. Por lo mismo, la oferta educativa de los CEIA, claramente está en déficit en esta dimensión de la formación escolar.

En el caso de las valoraciones de los estudiantes que asisten a las otras modalidades de educación de adultos, en el caso de la modalidad flexible y tercera jornada (regular), las opiniones son bastante positivas, sin embargo, los porcentajes que se

ubican en la categoría “malo”, debieran a corto plazo tender a cero, pues para el modelo y las definiciones de la política educativa chilena, ningún establecimiento o institución que imparte educación, puede ser valorado de manera negativa en el equipamiento informático, especialmente si se está trabajando con estudiantes que asisten a programas de reescolarización o de segunda oportunidad (Tabla 41).

**Tabla 41**  
**Estudiantes Matriculados en Programas de Reescolarización**  
**Según Modalidad y laboratorios de computación (2012)**

Laboratorios de computación	Modalidad				Total
	Proyecto de Reinserción	Regular - CEIA	Regular - Tercera Jornada	Flexible	
Muy bueno	33,7%	3,4%	23,5%	16,7%	20,3%
Bueno	26,3%	15,9%	47,1%	61,1%	26,7%
Regular	19,4%	35,2%	21,6%	11,1%	25,2%
Malo	7,4%	23,4%	7,8%	11,1%	13,6%
Muy malo	13,1%	22,1%			14,1%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

**Fuente:** Elaboración de los autores.

Junto a lo anterior, tampoco se debiera sentir satisfacción si un grupo importante de estudiantes que asisten a estos cursos de educación de adultos, afirman que el lugar donde estudian lo perciben como un espacio con una mala o regular seguridad para ellos. Al respecto, según las valoraciones que se observan en la próxima tabla, sólo un 8,2% de los estudiantes que asisten a los CEIA califican como “muy buena” la seguridad que la institución le ofrece a los estudiantes. En otras palabras, para un número importante de estudiantes, la institución donde están reinsertándose al sistema escolar, lo perciben como un espacio que no les brinda la seguridad que ellos esperarían. En general, la valoración que requiere este tipo de espacio debe tender a la que se aprecia en las declaraciones realizadas por los estudiantes que asisten a la modalidad regular, pero, omitiendo el 4,3% ubicado en la categoría “malo” (Tabla 42).

**Tabla 42**  
**Estudiantes Matriculados en Programas de Reescolarización**  
**Según Modalidad y seguridad de los estudiantes (2012)**

Seguridad de los estudiantes	Modalidad				Total
	Proyecto de Reinserción	Regular - CEIA	Regular - Tercera Jornada	Flexible	
Muy bueno	36,5%	8,2%	32,3%	43,5%	25,9%
Bueno	33,7%	40,0%	43,5%	52,2%	38,2%
Regular	20,7%	31,8%	14,5%		22,9%
Malo	5,8%	12,9%	8,1%	4,3%	8,6%
Muy malo	3,4%	7,1%	1,6%		4,3%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

**Fuente:** Elaboración de los autores.

En último término, la Tabla 43 consigna las respuestas de los estudiantes a un grupo de indicadores que buscan establecer las acciones que realizan las instituciones que están trabajando en las diversas modalidades de la Educación de Adultos, para

mejorar los índices de retención. No obstante, de la comparación entre las modalidades, no se aprecia una diferencia que confirme la presencia de tendencias claramente distintas entre unas u otras. Por el momento, lo único que permite ver esta información, aunque no de modo categórico, son algunos porcentajes que estarían mostrando el tipo de estrategias pedagógicas que usa una u otra institución, en función de la modalidad a la que pertenecen. Es así como, en el caso de los proyectos de reinserción, sólo el 17,9% de los estudiantes señala que la institución apoya a los alumnos con bajas calificaciones, cifra bastante inferior a la observada en las otras modalidades. La explicación podría estar en el hecho que, las propuestas pedagógicas de los proyectos de reinserción, son bastante menos “escolarizados” que los implementados por las instituciones de las otras modalidades. Sin embargo, esta situación debe esclarecerse una vez que se triangulen estos datos, con los insumos específicos que proporcionará la descripción pedagógica que se realizará durante el segundo año de investigación.

**Tabla 43**  
**Estudiantes Matriculados en Programas de Reescolarización**  
**Según Modalidad y Retención (2012)**

Que hace la Institución para no abandona(a)	Modalidad				Total
	Proyecto de Reinserción	Regular - CEIA	Regular - Tercera Jornada	Flexible	
Se apoya a los estudiantes en problemas familiares	24,8%	23,9%	24,3%	21,4%	24,3%
Se apoya a los estudiantes con mala conducta	18,5%	15,2%	16,4%	16,7%	17,2%
Se apoya a los estudiantes con bajas calificaciones	17,9%	34,8%	30,7%	42,9%	25,7%
Se habla con apoderados de los estudiantes	18,7%	10,9%	13,6%	4,8%	15,1%
No se hace nada por los estudiantes	2,4%	10,1%	4,3%	4,8%	5,0%
Actividades recreativas y culturales	17,7%	5,1%	10,7%	9,5%	12,7%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

**Fuente:** Elaboración de los autores.

## 6. A modo de conclusiones preliminares

En primer lugar, sobre la base de los antecedentes estadísticos proporcionados por la encuesta aplicada durante el segundo semestre del año recién pasado, es posible identificar preliminarmente, la presencia de varios perfiles o estereotipos de estudiantes, a partir de las modalidades de educación de adultos en las que están tomando los programas de nivelación o reinserción educativa. Lo anterior implica que los estudiantes van constituyéndose en un perfil determinado, en función de las características y criterios de selección, directos o indirectos, que ha definido cada modalidad de educación de adultos.

Los estudiantes de la modalidad “Proyectos de Reinserción”, constituyen el grupo más

homogéneamente juvenil. Las medidas estadísticas de tendencia central y de dispersión así lo confirman. Pero, al ser los más jóvenes, son también los que denotan ubicarse en la población de mayor vulnerabilidad social y educativa. Eso señalan prácticamente todas las variables analizadas y comparadas en este documento.

En tercer lugar, los datos proporcionados por la encuesta muestran que los estudiantes de los Centros de Educación Integral de Adultos, CEIA, de la modalidad “regular”, se constituyen en una población más heterogénea, es la modalidad que muestra la mayor diversidad de perfiles. Pero esta diversidad sugiere que es posible reconstruir al menos dos grandes grupos, principalmente diferenciados por la condición etárea. Por una parte, se ubican los estudiantes más jóvenes, cuyas características, valoraciones y percepciones generales son similares a las que se aprecian en los estudiantes de la modalidad de los “Proyectos de Reinserción”. Es decir, también denotan una cierta fragilidad que los ubica en los grupos de mayor vulnerabilidad. Pero, junto a ellos, es decir, compartiendo cotidianamente la experiencia educativa, es posible encontrarse con un segundo perfil que agrupa principalmente a adultos y a un número importante de adultos mayores. Al respecto, el análisis estadístico sugiere con claridad que ambos grupos se diferencian por las valoraciones, percepciones y expectativas relacionadas con el curso que están siguiendo y el eventual impacto que tendrá en su vida cotidiana.

Los estudiantes de la segunda forma de la modalidad regular, a saber, los estudiantes de “tercera jornada”, se constituyen en un grupo similar al observado en el subgrupo de los adultos, que asisten a la oferta educativa de los CEIA. Esta semejanza se refleja en las características generales, expectativas, valoraciones, percepciones e intereses que declaran los adultos que asisten a los Centros de Educación Integral de Adultos. No obstante, resultó interesante constatar que un porcentaje importante de los estudiantes de la modalidad regular de “tercera jornada”, se caracterizan por haber abandonado la educación media, de hecho, prácticamente el 50% de estos estudiantes fueron desertores de la educación media.

A su turno, el perfil de los estudiantes que asisten a la modalidad “flexible”, es sin duda bastante homogéneo al interior de este grupo y bien heterogéneo al compararlo con los perfiles de las otras modalidades. Se constituyen en un grupo compuesto principalmente por adultos que asisten por necesidades instrumentales, vinculadas con el mundo del trabajo, o por motivaciones asociadas a la satisfacción personal. Son, en función de todos los atributos observados en la encuesta, el grupo de menor vulnerabilidad social y educativa.

Un atributo que requiere una profundización del análisis, en virtud de los antecedentes anteriores, está relacionado con el momento en que los estudiantes que asisten a las diversas modalidades de educación de adultos, han declarado haber desertado del sistema de educación formal o de una progresión educativa oportuna. Es importante hacer este esfuerzo, en la medida que los estudiantes que asisten a la modalidad de “proyectos de reinserción” y de la regular en la versión “CEIA”, son los que presentan, comparativamente, los indicadores de mayor vulnerabilidad y al mismo tiempo, son

quienes se caracterizan por haber abandonada la escuela durante los años de la educación primaria. Esta tarea puede ser importante para perfeccionar las políticas públicas de educación de adultos, aumentando la tasa de aprobación y retención de matrícula.

Otra variable que también amerita una mayor detención en el análisis para el segundo año de estudio, dice relación con la percepción de seguridad que perciben los estudiantes en la institución que les está brindando el servicio educativo. Ello, dado que las modalidades que agrupan a los perfiles con mayor vulnerabilidad son los que a su vez, agrupan a los estudiantes con la mayor percepción de inseguridad. Variable que puede vincularse a la gestión que realizan estas instituciones y a la capacidad que pueden desarrollar para mejorar el nivel de retención.

Otro desafío que debe enfrentarse durante el segundo año de la investigación, dice relación con la percepción que tienen los estudiantes de los Centros de Educación Integral de Adultos, CEIA, pues, siendo la modalidad que más se asemeja a las instituciones escolares, donde asisten los estudiantes de progresión oportuna (escuelas básicas y liceos de enseñanza media), son al mismo tiempo la modalidad que recibe las valoraciones más bajas en los indicadores usados para recoger la opinión sobre la gestión de las entidades ejecutoras de educación de adultos.

Por último, muy ligado al aspecto anterior, para que esta investigación contribuya a evaluar con mayor prolijidad el desempeño de las diferentes modalidades de educación de adultos y perfeccionar los sistemas de gestión que permitan mejorar los indicadores de retención de estudiantes, es indispensable ahondar en la caracterización y evaluación del modelo educativo de cada modalidad y tipo de institución que está trabajando en la educación de adultos. De esta manera, se podrá discernir cual es el peso y explicación de las valoraciones que hacen los estudiantes de su proceso de reescolarización. Es decir, cuanto de estas valoraciones se explica por el perfil de los estudiantes y cuanto por la buena o mala gestión académica de las propias instituciones educativas.

## **Bibliografía**

ACHNU (2006). La Deserción Escolar en Chile ¿Prioridad en la agenda educativa? Santiago: Foro Nacional Educación de Calidad para Todos.

Castillo, D., Espinoza, O. & González, L.E. (2013). Deserción en la educación primaria: Una mirada desde la perspectiva de la equidad y la cohesión social. En O. Espinoza, L.E. González & D. Castillo (Eds.), Políticas Públicas para la Reinserción de Jóvenes Desertores: Escenarios, Dilemas y Desafíos. Santiago: ORION (En imprenta).

Comisión Intersectorial de Reinserción Educativa (2006). Programa Intersectorial de Reescolarización: Construyendo alternativas educativas para niños, niñas y adolescentes en situación de vulnerabilidad. Santiago: Foro Nacional Educación de

Calidad Para Todos.

Cox, C. (2003). Las políticas educacionales de Chile en las últimas décadas del siglo XX. Santiago: Editorial Universitaria.

Donoso, S. (2004). Reforma y Política Educacional en Chile 1990 -2004: El neoliberalismo en crisis. *Estudios Pedagógicos*, XXXI (1), 113-135.

Elgueta, S. (2004). Liceos ejemplares en contexto de pobreza. *Persona y Sociedad*, 18 (3), 109-144.

Espíndola, E. y León, A. (2002). “La deserción escolar en América Latina: un tema prioritario para la agenda regional”. *Revista Iberoamericana de Educación*. N° 30. Pp. 39-62.

Espinoza, O. (2007). Solving the Equity/Equality Conceptual Dilemma: A New Model for Analysis of the Educational Process. En *Educational Research* (En Imprint). London, England.

Espinoza, O., Castillo, D., González, L.E., Santa Cruz, E. y Loyola, J. (2013). Deserción escolar en Chile: Un estudio de caso en relación a Factores Intraescolares. En *Revista Educación y Educadores* (Universidad de La Sabana, Colombia). (En proceso de revisión por el Comité Editorial).

Espinoza, O., Castillo, D., Loyola, J. & González, L.E. (2012). Estudiantes vulnerables y sus itinerarios educativos en el sistema escolar municipal en Chile. En *Revista Iberoamericana de Educación (OEI)*, N°60,4 (Diciembre). En <http://www.rieoei.org/deloslectores/5247Espinoza.pdf>

Espinoza, O., Castillo, D., González, L.E., Loyola, J. y Santa Cruz, E. (2012). Factores intraescolares asociados ao abandono escolar no Chile: Um estudo de caso. En *Revista Lusófona De Educacao*, 20, pp.31-48. Lisboa, Universidad Lusófona de Humanidades y Tecnologías. En [http://www.riaipe-alfa.eu/images/stories/download/outros/rle\\_abstracts\\_e\\_resumos.pdf](http://www.riaipe-alfa.eu/images/stories/download/outros/rle_abstracts_e_resumos.pdf)

Espinoza, O., Castillo, D., González, L.E. y Loyola, J. (2012). Factores familiares asociados a la deserción escolar en Chile. En *Revista de Ciencias Sociales (RCS)*, Vol. XVIII, No. 1, Enero - Marzo 2012, pp. 136 – 150. Maracaibo, Venezuela, Universidad de Zulia. FACES – LUZ.

García Huidobro, J. E. (2000). “La Deserción y el fracaso Escolar”, en UNICEF (2000): *Educación, Pobreza y Deserción Escolar*. Santiago; UNICEF.

MIDEPLAN (2001a): *Deserción Escolar e Inserción Laboral de los Jóvenes*. Documento N° 19. Santiago: Ministerio de Planificación y Cooperación, División Social.

MIDEPLAN (2001b): Situación de la Educación en Chile 2000. Santiago: Ministerio de Planificación y Cooperación, División Social.

MIDEPLAN (1999): Estudio de la Población de 14 a 17 años, no asistencia a establecimientos educacionales, Departamento de Estudios y Estadísticas, Santiago.

MIDEDUC (2008). Indicadores de la Educación en Chile. Santiago: MINEDUC.

ONU (2000): "Declaración del Milenio". Asamblea General de las Naciones Unidas. Nueva York.

Paz Ciudadana-Adimark (2002): Perfil del Desertor Escolar. Santiago.

Román, M. (2002). Política Educativa para Grupos Vulnerables. Chile 1990-2000. Santiago: CIDE.

Rumberguer, R. (1987): "High School Dropouts: A Review of Issues and Evidence". En Review of Educational Research, vol. 57, nº2, Summer, pp. 101-121.

Rumberger, R. (2001): Why Students Dropout of School and What Can be Done". Trabajo preparado para la Conferencia "Dropouts in America: How Severe is the Problem?". Harvard University, January 13. Disponible en: <http://www.civilrightsproject.ucla.edu/research/dropouts/rumberger.pdf>.

Rumberger, R. y Thomas, S. (2000) : "The Distribution of Dropout and Turnover Rates Among Urban and Suburban High Schools". En Sociology of Education, vol. 73, nº1, January, pp. 39-67.

Schkolnik, M. y Del Río, F. (2002): "Trabajo Infanto-Juvenil y Educación: Diagnóstico de la realidad chilena, Dep. de Estudios, Ministerio del Trabajo y Previsión Social. Ponencia en Seminario "12 años de escolaridad: un requisito para la equidad en Chile". Santiago: UNICEF-JUNAEB-PIIE.

Silver, H. (2005). Reconceptualización de la desventaja social: tres paradigmas de la exclusión social. In J. Luengo (comp.) (Ed.), *Paradigmas de gobernación y exclusión social en la educación* (pp. 43-66). Barcelona: Ediciones Pomares.

Toledo, I. y Magendzo, S. (1988): Deserción y Soledad. Santiago: PIIE.

Universidad de Chile (2010). "Diagnóstico, análisis y recomendaciones para el rediseño e instalación en régimen de la línea nivelación de estudios modalidad flexible del Programa Chilecalifica". Santiago: Departamento de Ingeniería Industrial, Universidad de Chile.

Vega, A. & Sáez, F. (2011). Un acercamiento a una propuesta de intervención con niños, niñas y jóvenes excluidos del sistema educativo. Santiago: Mineduc.